

ПЕДАГОГИКА

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2023. Т. 29, № 1. С. 5–9. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2023, vol. 29, № 1, pp. 5–9.

ISSN 2 073-1426

Научная статья

УДК 37

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-1-5-9>

УСЛОВНАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ ПОНЯТИЙ И МЕТОДОВ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ

Прихода Игорь Викторович, доктор педагогических наук, доцент, профессор Луганского государственного университета имени Владимира Даля, Луганск, Россия, ip-doctor@yandex.com

Живора Елена Вячеславовна, Луганский государственный университет имени Владимира Даля, Луганск, Россия, zhywora@inbox.ru

Аннотация. Статья посвящена переосмыслению структуры готовности к профессиональной деятельности в современной педагогике. На основе представленных подходов к формированию готовности к профессиональной деятельности предпринята попытка их условной периодизации, подходы структурированы в соответствии с историческими этапами формирования понятия готовности к профессиональной деятельности. В рамках статьи выделены психологические структуры, формирующиеся в процессе обучения в вузе, которые являются предпосылками успешной адаптации к профессиональной деятельности и определяют специфику профессионального становления личности. В процессе обучения в условиях вуза формируются профессиональная направленность и профессионально значимые качества.

Ключевые слова: готовность к профессиональной деятельности, структура профессиональной деятельности, профессиональная подготовка, проблемы профессиональной готовности, самоорганизация познавательной деятельности, подготовка к деятельности, периодизация подходов.

Для цитирования: Прихода И.В., Живора Е.В. Историко-генетический анализ проблемы формирования готовности к профессиональной деятельности в современной педагогике // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2023. Т. 29, № 1. С. 5–9. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-1-5-9>

Research Article

CONDITIONAL PERIODISATION OF CONCEPTS AND FORMATION METHODS OF READINESS FOR PROFESSIONAL ACTIVITY IN MODERN PEDAGOGY

Igor V. Prikhoda, scientific supervisor, Doctor of Pedagogic Sciences, Associate Professor, Professor Dahl Lugansk State University, Lugansk, Russia, ip-doctor@yandex.com

Elena V. Zhivora, Dahl Lugansk State University, Lugansk, Russia, zhywora@inbox.ru

Abstract. The article is devoted to reviewing the structure of readiness for professional activity in modern pedagogy. The article presents the main approaches to the study of readiness for professional activity. Based on the presented approaches to the readiness for professional activity, it was attempted to realise their conditional periodisation, approaches were structured according to the historical development stages of the study of readiness for professional activity. The psychological structures that are being formed in the process of studying at the university are identified, which are prerequisites for successful adaptation to professional activity and determine the specifics of the professional formation of the individual. In the process of studying at a university, professional orientation and professionally significant qualities are being formed.

Keywords: readiness for professional activity, structure of professional activity, professional training, problems of professional readiness, self-organisation of cognitive activity, preparation for activity, periodisation of approaches.

For citation: Prikhoda I.V., Zhivora E.V. Historical and genetic analysis of the formation of readiness for professional activity in modern pedagogy. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2023, vol. 29, № 1, pp. 5–9. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-1-5-9>

Формирование готовности к профессиональной деятельности – это уже отчетливо сложившаяся категория в педагогике, требующая собственной систематизации. Данная статья служит развитию теоретической разработанности данной педагогической категории, представляя её условную периодизацию, охватывающую как психолого-педагогические основные понятия, так и разрабатываемые на их основе подходы и методы.

Работа о психологии личности Б.Г. Ананьева становится центральной к середине 50-х годов XX века. Определение интегративной сущности личности отмечалось им как заслуга С.Л. Рубинштейна. Впервые актуальность исследования проблемы готовности к деятельности была осознана к началу 60-х гг. XX века спортивными (Ф. Генев, А.Ц. Пуни, О.А. Черникова и др.) и военными психологами (М.И. Дьяченко, А.М. Столяренко и др.), а также учеными, занимавшимися изучением взаимодействия человека и комплексных технических систем. Вначале феномен готовности соотносился с деятельностью в нестандартных, тяжелых, экстремальных условиях. Это обстоятельство выразилось в том, что готовность к деятельности формулировалась через понятия «бдительность» [Нарсеян, Пушкин], «боеготовность», «работоспособность» [Левитов] и т. д. и рассматривалась только как кратковременное состояние. Однако исследование этого понятия представителями социальной и педагогической психологии (А.А. Деркач, Л.А. Кандыбович, А.К. Маркова, В.А. Сластенин, и др.) привело к тому, что готовность начала рассматриваться как длительное состояние. Также было доказано, что готовность следует соотносить с такими устойчивыми личностными характеристиками, как направленность, способности, качества, компетентность, профессионализм.

В 50–60-е годы XX века в связи с необходимостью профессиональной подготовки специалистов к различным сферам деятельности в педагогических и психологических исследованиях начали заниматься изучением готовности к труду (В.С. Ильин, В.Ф. Райский, С.Л. Рубинштейн, Н.К. Сергеев, В.В. Сериков и др.). В последующие десятилетия XX века проблемы профессиональной готовности рассматривались в работах О.А. Абдулиной, К.М. Дурай-Новаковой, В.С. Ильина, В.А. Сластенина и других исследователей. Л.Ф. Афонченко [Афонченко] определяет профессиональную готовность как результативный показатель всего процесса профессионального обучения.

Исследования, посвященные проблеме готовности, объединяло понимание готовности как интегративного качества [Дьяченко; Кандыбович], представляющего собой совокупность взаимосвязанных компонентов, формирующихся и развивающихся в результате специальной подготовки, а также активного проявления личности в целенаправленной деятельности.

В последующих исследованиях психологов и педагогов понятие готовности рассматривается в специфическом контексте конкретного вида, формы или научной сферы деятельности, в частности как готовность к самообразованию, самостоятельной деятельности, творческой деятельности, к определенной профессиональной деятельности.

Готовность рассматривают как многокомпонентное понятие и выделяют составляющие его категории. Так, по мнению М.Н. Скаткина и Б.Ф. Райского, готовность к самообразованию определяется не только конкретными умениями, но и в значительной степени внутренним состоянием человека, которое позволяет успешно осуществлять самообразовательную деятельность. Такое состояние предполагает: наличие глубоких знаний; устойчивых мотивов к непрерывному образованию; развитых технических навыков самостоятельного овладения знаниями; навыка самостоятельной организации познавательной деятельности.

Анализ научной литературы по проблеме готовности к деятельности выявил разные варианты ее определения: «целенаправленное выражение личности» в совокупности ее отношений, мотивов, установок, волевых, индивидуальных и других качеств [Дьяченко]; как психическое состояние [Дружинин]; как целостное проявление свойств личности, включающее познавательный, эмоциональный и мотивационный компоненты [Левитов].

В научной работе Л.М. Попова и И.М. Пучковой «Теоретико-экспериментальное обоснование модели психологической готовности студентов к профессиональной деятельности» за основу теоретической модели психологической готовности к профессиональной деятельности взяты положения Б.Ф. Ломова [Ломов] о когнитивной, регулятивной и коммуникативной подсистемах в структуре психологии человека как целостной организации. Структура этой модели включает следующие блоки: профессиональная «Я-концепция»; мотивация; личностные свойства и качества; деятельностно-значимые свойства и качества. Причем составляющие блоков профессиональной «Я-концепции», мотивации и личностных свойств являются универсальными характеристиками относительно получаемой профессии, а «составляющие блока деятельностно-значимых свойств и качеств определяются содержанием будущей профессиональной деятельности и могут иметь разную выраженность у представителей различных направлений подготовки» [Попов, Пучкова].

Профессиональная готовность как состояние и как устойчивая характеристика личности неразрывно связана с деятельностью и формируется в ней, является её составной частью. В исследованиях К.М. Дурай-Новаковой [Дурай-Новакова] профессиональная готовность характеризуется уже как целостное явление. Первейшую роль играют такие составля-

ющие профессиональной готовности, как мотивация к выбранной профессии, соответствующая подготовка к деятельности, установка на профессиональную деятельность, соответствующие профессии внутренние потребности и свойства личности, удовлетворение деятельностью, способность мобилизовать умения на решение возникающей профессиональной задачи. Таким образом, формирование психологической готовности к деятельности в процессе профессиональной подготовки связано с образованием профессионально направленных отношений, мотивов, свойств личности. В.А. Слостенин, наряду с подготовленностью к профессиональной деятельности, добавляет такой компонент, как профессиональная пригодность, и рассматривает профессиональную готовность как совокупность качеств конкретной личности, которая обеспечивает ей успешность в реализации профессиональных функций. Данная точка зрения на компоненты профессиональной пригодности играет исключительно важную роль в профессиональной ориентации личности на этапе выбора ею своего будущего профессионального поприща. Многие исследователи понимают готовность как результат профессиональной подготовки, как систему взаимосвязанных свойств и характеристик личности, как установку на будущую профессиональную деятельность (К.К. Платонов, И.К. Сергеев, В.В. Сериков и др.). С точки зрения теоретиков личностного подхода, готовность определяется личными качествами, обеспечивающими успешную деятельность, как единство личностно значимых профессиональных свойств, которые отличаются по их роли в регуляции как профессиональной, так и повседневной деятельности (В.С. Ильин, В.В. Сериков и др.).

Развитие готовности к самостоятельной деятельности советский и российский учёный в области теории и методики обучения физике А.В. Усова связывает с процессом формирования у студентов обобщенных умений, «при котором студенты проходят этапы от изначальной мотивационной основы действия до использования умения самостоятельно действовать для овладения новыми умениями» [Усова].

Анализ научно-педагогической литературы показал, что в современной науке понятие готовности к профессиональной деятельности исследуется на следующих уровнях:

1. Личностном, рассматривающем готовность как проявление индивидуально-личностных качеств, обусловленное характером будущей деятельности (В научный оборот понятие «готовность» в начале 50-х гг. XX века ввёл Б.Г. Ананьев, работа о психологии личности которого становится центральной к середине 50-х годов XX века, занимался проблемами восстановления работоспособности раненых во время Великой Отечественной войны; понятие психологи-

ческой готовности к систематическому обучению одним из первых начинает исследовать А.Н. Леонтьев; психолог, антрополог, философ, сексолог, один из основателей современной российской социологии И.С. Кон исследовал готовность личности к адаптации; советский философ А.Г. Спиркин рассматривает способность и готовность к диалогу и восприятию; О.С. Дейнека связывает готовность с приоритетными качествами личности, обеспечивающими специфическую готовность; в 70-х гг. XX века проблема готовности исследуется в связи с изучением педагогической деятельности, о необходимости ее специальной разработки указывается в трудах К.М. Дурай-Новиковой, Г.С. Костюка, Н.В. Кузьминой, А.Г. Мороза, В.А. Слостенина, А.М. Щербакова и др.).

2. Функциональном, представляющем рассматриваемое понятие как временную готовность и работоспособность, предстартовую активизацию психических функций, умение мобилизовать необходимые физические и психические ресурсы для реализации деятельности. Так, Е.П. Ильин в своей работе «Психофизиология состояний человека» определяет готовность как свойство личности проявлять определенные состояния и поведенческие реакции на определенные стимулы. Н.Д. Левитов даёт такое определение: «Готовность может быть рассмотрена как пригодность или непригодность человека к исполнению данной работы, как наличие или недостаток у него необходимых для данной работы способностей» [Левитов]. Л.С. Нерсесян и В.Н. Пушкин предложили следующую структуру в виде компонентов готовности к профессиональной деятельности: первый – психическая направленность личности, второй – интегральный психофизиологический компонент, и третий компонент реализуется в виде структуры действий [Левитов];

3. Личностно-деятельностном, определяющем готовность как целостное проявление всех сторон личности, дающее возможность эффективно выполнять свои функции. А.А. Деркач выводит понятие готовности как целостное проявление свойств личности, выделяя три компонента: познавательный, эмоциональный, мотивационный. По его мнению, развитие готовности означает организацию системы из накопленной общественной информации, отношений, поведений и тому подобной информации, которая, активизируясь, может снабдить индивида возможностью эффективно выполнять свои функции [Деркач]. М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович в своих исследованиях характеризуют готовность как психологический настрой личности на исполнение деятельности в совокупности ее отношений, мотивов, установок, волевых, индивидуальных и других качеств.

В зависимости от области науки, в рамках которой осуществляется исследование, и в соответствии с выбранным научно-методологическим подходом учёные

выделяют различные грани профессиональной готовности. Традиционно в науке (преимущественно в психологии) выделяются три основных подхода к профессиональной готовности: функциональный, личностный и деятельностно-личностный. Наряду с тремя классическими подходами стали применяться инновационные подходы: системный, акмеологический, аксиологический, синергетический. Особо выделен акмеологический подход как наиболее перспективный, открытый к внешним вызовам современного общества, так как он предусматривает полноту и слияние в рамках целостной системы как исследовательских, так и деятельностных моделей, алгоритмов и технологий.

Многообразие существующих научно-методологических подходов не позволяло обеспечить целостное видение феномена профессиональной готовности. На основе изученных подходов к формированию готовности к профессиональной деятельности можно предпринять попытку их условной периодизации и структурировать подходы в соответствии с историческими этапами формирования понятия готовности к профессиональной деятельности: а) личностный подход (1950-е гг.), в рамках которого развивались традиции научной школы Бехтерева – Мяснищева – Ананьева, исследовавшей готовность как психическое состояние личности, предстартовую активизацию человека в сфере формирования готовности военных и спортсменов (представители личностного подхода: А.С. Макаренко, А.Ц. Пуни, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, Р.И. Пенькова, В.А. Слостенин, В.С. Ильин, В.В. Сериков, Е.А. Крюкова и другие); б) функциональный (деятельностный) (1960-е гг.) – готовность как психическое состояние индивида, обеспечивающее его работоспособность (представители функционального подхода: В.А. Алаторцев, Л.С. Нерсисян, В.Н. Пушкин, Д.Н. Узнадзе, В.Н. Мяснищев, Н.Д. Левитов, Е.П. Ильин и другие); в) системный подход (1970-е гг.) – готовность как системное образование компонентов личности (представители системного подхода: П.Г. Белкин, Е.Н. Емельянов, М.А. Иванов, Е.А. Климов, А.П. Соликов, В.Р. Усов, Л.И. Анцыферова Б.Ф. Ломов, А.Н. Леонтьев, В.П. Зинченко, К.К. Платонов, В.Д. Шадриков, В.А. Ганзен, Н.И. Непомнящая, И.В. Арндачук и другие); г) субъектно-деятельностный подход (1970-е гг.) – готовность как форма существования активности, которая выступает как атрибут личности (представители субъектно-деятельностного подхода: К.А. Альбуханова, А.В. Брушлинский, Л.И. Анцыферова, Е.А. Сергиенко, В.В. Знако и другие); д) полисубъектный (диалогический) подход (1970-е гг.) – готовность как способность человека к осуществлению субъект-субъектной коммуникации в профессиональной среде (представители полисубъектного подхода: И.В. Вачков, А.Б. Орлов, В.И. Па-

нов, В.А. Петровский, Л.В. Полежаева, Е.А. Сергиенко, И.А. Серегина и другие); е) личностно-деятельностный (середина 1980-х гг.) – готовность как целостное проявление всех индивидуальных и личностных свойств в профессиональной среде (представители личностно-деятельностного подхода: А.А. Деркач, М.И. Дьяченко, А.А. Исаев, Л.А. Кандыбович и другие); ж) синергетический (1990-е гг.) – готовность как нелинейная система компонентов, стремящихся к саморазвитию (представители синергетического подхода: В.И. Аршинов, В.Г. Виненко, В.И. Загвязинский, В.А. Игнатова, В.А. Федоров и другие); з) аксиологический (2000-е гг.) – готовность как результат творческого процесса развития социально-культурных ценностей личности (представители аксиологического подхода: Б.М. Бим-Бад, Б.С. Брушлинский, Б.И. Додонов, Б.Г. Кузнецов, Н.Д. Никандров, В.А. Слостенин, В.М. Розин, М.Н. Фишер, П.Г. Щедровицкий и другие); и) акмеологический (2000-е гг.) – готовность как компонент целостного профессионального развития личности в процессе достижения высших результатов человека и цивилизации (представители акмеологического подхода: Н.В. Кузьмина, А.М. Зимичев, В.П. Бранский, С.Д. Пожарский, О.С. Анисимов, А.А. Деркач, В.П. Ситников, А.А. Реан, В.Н. Максимова, Е.И. Степанова, Ю.А. Гагин); к) компетентностный (2010-е гг.) – готовность как набор компетенций, проявляющихся в способности и готовности к деятельности в условиях реальной специфической ситуации (представители компетентностного подхода В.И. Байденко, Л.Л. Босова, В.Н. Введенский, Ю.А. Володина, И.Г. Галямин, Э. Зеер, И.А. Зимняя, А.К. Маркова, Л.М. Митина, Э. Сыманюк, Ю.Г. Татур, А.В. Хуторской и другие).

Далее следует обозначить, что комплекс подходов, который был сформирован на протяжении не одного десятилетия, позволил ряду ученых разработать модели формирования готовности к профессиональной деятельности / выделить педагогические условия данного процесса / обозначить ряд технологий, способствующих формированию готовности к профессиональной деятельности. Рассмотрим наиболее актуальные для нашего исследования работы.

На основании проведенного анализа справочной, научной и методической литературы следует обозначить историко-генетический процесс формирования понимания готовности к профессиональной деятельности. В рамках данной статьи условно выделим три этапа данного процесса:

1. Вторая половина XX века – в данный период происходит формирование психолого-педагогических основ профессиональной готовности студентов разных направлений подготовки и специальностей.

2. Конец XX – начало XXI века – период формирования и выделения основных подходов при рассмотрении сущности понятия профессиональная

готовность и дальнейшее совершенствование его психологических и педагогических основ.

3. Начало XXI века по настоящий момент – период становления психолого-педагогических условий процесса формирования готовности к осуществлению профессиональной деятельности, разработка моделей профессиональной деятельности, выделение и обоснование технологий формирования рассматриваемого качества личности.

В рамках статьи было представлено собственное понимание готовности к профессиональной деятельности: готовность к профессиональной деятельности понимается как система, которая характеризуется нелинейностью взаимосвязи ее компонентов, под компонентами готовности к профессиональной деятельности понимаются индивидуально-личностные характеристики, обеспечивающие приспособление к профессиональной среде.

Список литературы

Афонченко Л.Ф. Формирование готовности у студентов вуза искусств и культуры к профессиональной педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2002. 24 с.

Деркач А.А., Гагарин А.В., Степнова Л.А. Акмеология: наука, практика, образование // Акмеология. 2014. № 3–4. С. 22–27.

Дружинин В.Н. Психология общих способностей: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры. 3-е изд. Москва: Юрайт, 2019. 349 с. URL: <https://urait.ru/bcode/427496> (дата обращения: 03.04.2022).

Дурай-Новикова К.М. Формирование профессиональной готовности студентов к педагогической деятельности: дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 1983. 356 с.

Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психология высшей школы: учеб. пособие для вузов // БГУ. 1981. 383 с.

Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. Москва: Просвещение, 1964. 342 с.

Ломов Б.Ф. Категории общения и деятельности в психологии // Вопросы философии. 1979. № 8. С. 34–47.

Нерсесян Л.С., Пушкин В.Н. Психологическая структура готовности оператора к экстремальным действиям // Вопросы психологии. 1969. № 5. С. 24–31.

Попов Л.М., Пучкова И.М. Теоретико-экспериментальное обоснование модели психологической готовности студентов к профессиональной деятельности // Образование и саморазвитие. 2015. № 1 (43). С. 53–58.

Усова А.В., Бобров А.А. Формирование учебных умений и навыков учащихся на уроках физики // Просвещение. 1988. 112 с.

References

Afonchenko L.F. *Formirovanie gotovnosti u studentov vuza iskusstv i kul'tury k professional'noj pedagogicheskoy*

deyatelnosti: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk [Formation of readiness of students of the University of Arts and Culture for professional pedagogical activity: dis. ... candidate of Pedagogical Sciences]. Voronezh, 2002, 24 p. (In Russ.)

Derkach A.A., Gagarine A.V., Stepnova L.A. *Akmeologija: nauka, praktika, obrazovanie* [Akmeology: science, pratique, education]. *Akmeologija* [Akmeology], 2014, vol. 3-4, pp. 22-27. (In Russ.)

Druzhinin V.N. *Psihologija obshhih sposobnostej: uchebnoe posobie dlja bakalavriata, specialiteta i magistratury* [Psychology of general abilities: a textbook for bachelor's degree, specialty and master's degree]. Moscow, Yurayt Publ., 2019, 349 p. URL: <https://urait.ru/bcode/427496> (access date: 04.03.2022). (In Russ.)

Durai-Novikova K.M. *Formirovanie professional'noj gotovnosti studentov k pedagogicheskoy deyatelnosti: diss. dlja poluchenija nauchn. stepeni d-ra ped. nauk* [Formation of professional readiness of students for pedagogical activity: dis. ... doctor of Pedagogical Sciences]. Moscow, 1983, 356 p. (In Russ.)

Dyachenko M.I., Kandybovich L.A. *Psihologija vysshej shkoly: ucheb. posobie dlja vuzov* [Psychology of higher education: textbook for universities]. *BGU* [BSU], 1981, 383 p. (In Russ.)

Levitov N.D. *O psichicheskikh sostojanijah cheloveka* [On mental states of a person]. Moscow, Enlightenment Publ., 1964, 342 p. (In Russ.)

Lomov B.F. *Kategorii obshhenija i deyatelnosti v psihologii* [Categories of communication and activity in psychology]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 1979, vol. 8, pp. 34-47. (In Russ.)

Nersesyan L.S., Pushkin V.N. *Psihologicheskaja struktura gotovnosti operatora k jekstremal'nym dejstvijam* [Psychological structure of the operator's readiness for extreme actions]. *Voprosy psihologii* [Questions of psychology], 1969, vol. 5, pp. 24-31. (In Russ.)

Popov L.M., Puchkova I.M. *Teoretiko-jeksperimental'noe obosnovanie modeli psihologicheskoy gotovnosti studentov k professional'noj deyatelnosti* [Theoretical and experimental substantiation of the model of psychological readiness of students for professional activity]. *Obrazovanie i samorazvitie* [Education and self-development], 2015, vol. 1 (43), pp. 53-58 (In Russ.)

Usova A.V., Bobrov A.A. *Formirovanie uchebnyh umenij i navykov uchashhihsja na urokah fiziki* [Formation of educational skills and abilities of students in physics lessons]. *Prosveshhenie* [Enlightenment], 1988, 112 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 27.11.2022; одобрена после рецензирования 06.01.2023; принята к публикации 15.01.2023.

The article was submitted 27.11.2022; approved after reviewing 06.01.2023; accepted for publication 15.01.2023.