

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 59-64. ISSN 2073-1426
Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 1, pp. 59-64. ISSN 2073-1426
Научная статья
УДК 159.942
<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-59-64>

ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В РАМКАХ РАСЩЕПЛЕНИЯ ПОЛЮСОВ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ АНАЛИТИЧНОСТЬ/СИНТЕТИЧНОСТЬ

Дюпина Светлана Александровна, кандидат психологических наук, Государственный гуманитарно-технологический университет, Орехово-Зуево, Россия, DyupinaSvetlana@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2600-761X>

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема изучения тревожности и эмпатии в рамках расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность у испытуемых 17–18 лет. Исследование осуществлялось с помощью методик: «Свободная сортировка» Р. Гарднера в модификации В.А. Колги, «Диагностика уровня эмпатии» И.М. Юсупова, «Шкала личностной и ситуативной тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина. В исследовании приняли участие 80 студентов. Посредством методики «Свободная сортировка» Р. Гарднера в модификации В.А. Колги в выборке испытуемых выделены группы: синтетиков/категоризаторов, синтетиков/глобалистов, аналитиков/дифференциаторов и аналитиков/детализаторов. Диагностика по методике «Шкала личностной и ситуативной тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина позволила выявить высокий, средний, низкий уровни тревожности. Анализ результатов исследования по методике «Диагностика уровня эмпатии» И.М. Юсупова определил наличие в выборке студентов очень высокого, высокого, среднего и низкого уровней развития эмпатии. Группа синтетиков/категоризаторов и аналитиков/дифференциаторов отличалась низким и средним уровнями тревожности, высоким и средним уровнями развития эмпатии. Группа синтетиков/глобалистов и аналитиков/детализаторов характеризовалась высоким уровнем тревожности, низким и средним уровнями развития эмпатии.

Ключевые слова: когнитивный стиль, синтетика/категоризаторы, синтетика/глобалисты, аналитики/дифференциаторы, аналитики/детализаторы, тревожность, эмпатия

Для цитирования: Дюпина С.А. Изучение особенностей личности студентов в рамках расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 59-64. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-59-64>

Research Article

STUDYING THE PERSONALITY TRAITS OF STUDENTS WITHIN THE FRAMEWORK OF THE POLES SPLITTING OF THE COGNITIVE STYLE ANALYTICITY/SYNTHETIC

Svetlana A. Dupina, Candidate of Psychological Sciences, State University of Humanities and Technology, Orekhovo-Zuyevo, Russia, DyupinaSvetlana@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2600-761X>

Abstract. This article examines the problem of studying anxiety and empathy within the framework of the splitting of the poles of the cognitive style of analyticity/synthetics in subjects aged 17-18. The study was carried out using the following methods – “Free sorting” by Riley W. Gardner modified by Voldemar Kolga, “Diagnostics of the level of empathy” by Il'dar Yusupov, “State-Trait Anxiety Inventory” by Charles Donald Spielberger and Juri Hanin. The study involved 80 students. Using the methodology “Free sorting” by R.W. Gardner, modified by V.A. Kolga, the following groups were identified in the sample of subjects: synthetics/categorisers, synthetics/globalists, analysts/differentiators and analysts/detailisers. Diagnostics according to the methodology “State-Trait Anxiety Inventory” by Ch.D. Spielberger and J. Hanin made it possible to identify high, medium, and low levels of anxiety. Analysis of the research results using the methodology “Diagnostics of the level of empathy” by I.M. Yusupov determined the presence in the sample of students of very high, high, medium and low levels of development of empathy. The group of synthetics/categorisers and analysts/differentiators were distinguished by low and medium levels of anxiety, high and medium levels of empathy development. The group of synthetics/globalists and analysts/detailisers was characterised by a high level of anxiety, low and medium levels of development of empathy.

Keywords: cognitive style, synthetics/categorisers, synthetics/globalists, analysts/differentiators, analysts/detailing, anxiety, empathy

For citation: Dupina S.A. Studying the personality traits of students within the framework of the poles splitting of the cognitive style analyticity/synthetic. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2021, vol. 27, № 1, pp. 59-64 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-59-64>

Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной полнотой современных представлений о личностных особенностях субъектов, являющихся представителями разных когнитивных стилей.

Изучение особенностей личности студентов осуществлялось нами в рамках когнитивного стиля аналитичность/синтетичность. Выбранный нами стиль был выделен и начал изучаться Р. Гарднером (1953) [Gardner, Lohrenz, Schoen: 316].

В своих работах мы основываемся на концепции о «расщеплении» полюсов когнитивных стилей [Холодная: 171].

Когнитивный стиль аналитичность/синтетичность является стилистической характеристикой процесса обобщения и формирования понятий [Колга: 41].

Синтетики в основном являются экстравертами, а аналитики проявляют качества интровертов [Шкуратова: 124].

Аналитики не склонны к сознательному манипулированию, обладают большей степенью гибкости, чем группа синтетиков [Евтух, Турышева: 101].

Лицам с автономным типом субъектной регуляции свойственен синтетический когнитивный стиль, а лицам зависимого типа – аналитический [Прыгин: 229].

Субъекты с аналитическим когнитивным стилем более склонны к депрессивным переживаниям, чем субъекты с синтетическим когнитивным стилем [Падун: 88].

Синтетики способны находить общие стратегии деятельности и классифицировать объекты с учетом обобщенных категориальных оснований. Они легко переходят в процессе деятельности с одних личностно-познавательных функций на другие. Им свойственен высокий темп принятия решений в сложной, неопределенной ситуации и ориентация преимущественно на высоко значимые признаки.

Аналитики отличаются высокой чувствительностью к деталям, нюансам в деятельности, склонностью к четкому выделению границ, точным стандартам в оценке результатов деятельности [Русалов, Волкова: 40].

Для изучения особенностей расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность нами была использована методика «Свободная сортировка» Р. Гарднера (1959) в модификации

В.А. Колги (1976). Исследование уровня развития эмпатии у студентов осуществлялась с помощью методики «Диагностика уровня эмпатии» И.М. Юсупова (1991) [Юсупов: 58]. Определение уровня тревожности испытуемых проводилась с использованием методики «Шкала личностной и ситуативной тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина (2002) [Ильин: 486].

В диагностике приняли участие 80 субъектов 17–18-летнего возраста. Исследование осуществлялось с сентября по ноябрь 2020 года.

При анализе результатов расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность, полученных с помощью методики «Свободная сортировка» Р. Гарднера в модификации В.А. Колги, установлено: 37 субъектов (46,25 %) проявили себя как синтетики/категоризаторы, 2 обследованных (2,5 %) продемонстрировали когнитивный стиль синтетик/глобалист. Аналитиков/дифференциаторов в нашей выборке выявлено 15 человек (18,75 %), 26 субъектов (32,5 %) обнаружили себя как аналитики/детализаторы. Сводные данные результатов расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность представлены в таблице 1.

Следовательно, в выборке 17–18-летних испытуемых преобладал продуктивный когнитивный стиль – синтетик/категоризатор (37 человек, или 46,25 %). Однако вторым по численности из выявленных когнитивных стилей являлся непродуктивный – аналитик/детализатор (26 человек, 32,5 %). Мы предполагали, что это место будет занято также продуктивным когнитивным стилем – аналитик/дифференциатор (15 человек, 18,75 %).

Относительно количества представителей когнитивного стиля синтетик/глобалист наши ожидания полностью оправдались (2 человека, 2,5 %). Синтетиков/глобалистов, как правило, менее всего выделяют ученые в своих исследованиях.

Результаты, полученные при диагностике уровня тревожности по методике «Шкала личностной и ситуативной тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина, позволили заключить: все три уровня тревожности представлены в изучаемой нами выборке субъектов 17–18-летнего возраста примерно в одинаковом количестве. Результаты приведены в таблице 2. Субъектов с высоким уровнем тревожности выявлено 22 человека (27,5 %). Студентов со средним уровнем диагностируемого

Таблица 1

Результаты расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность испытуемых

Когнитивный стиль	Количество испытуемых
Синтетик/категоризатор	37
Синтетик/глобалист	2
Аналитик/дифференциатор	15
Аналитик/детализатор	26

Таблица 2

Результаты изучения уровня тревожности испытуемых

Уровень тревожности	Количество испытуемых
Высокий	22
Средний	29
Низкий	29

Таблица 3

Результаты изучения уровня эмпатии испытуемых

Уровень эмпатии	Количество испытуемых
Очень высокий	4
Высокий	27
Средний	33
Низкий	16
Очень низкий	–

Таблица 4

Результаты изучения личностных особенностей синтетиков/категоризаторов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
–	Очень высокий (4)
Средний (12)	Высокий (23)
Низкий (25)	Средний (10)

показателя выделено 29 человек (36,25 %). Юношей и девушек с высоким уровнем тревожности определено также 29 человек (36,25 %). До проведения исследования мы полагали, что испытуемых с высоким и средним уровнями тревожности будет диагностировано существенно меньше в данной выборке.

Полученный и описанный нами выше результат мы можем объяснить общей ситуацией нестандартности, неопределенности и напряженности, в которой в целом находится современное общество на данном этапе острой борьбы с пандемией.

Анализ результатов исследования уровня эмпатии студентов по методике «Диагностика уровня эмпатии» И.М. Юсупова позволил заключить: в выборке юношей и девушек 17–18-летнего возраста преобладал средний уровень эмпатии (33 субъекта, 41,25 %). Испытуемых с высоким уровнем изучаемого качества оказалось немного меньше (27 человек, 33,75 %). Данные изучения эмпатии студентов отражены в таблице 3. Молодых людей с низким уровнем эмпатии выявлено 16 субъектов (20 %). Очень высокий уровень эмпатии представлен в нашей выборке в незначительном количестве (4 человека, 5 %). Студентов с очень низким уровнем эмпатии не диагностировано. Мы полагаем, что преобладание молодых людей с высоким и средним уровнями эмпатии (60 человек и 75 %) является вполне допустимым и приемлемым в выборке студентов.

Анализ соотношения когнитивных стилей и выявленных нами отдельных качеств личности наших испытуемых показал весьма интересные и не всегда предсказуемые результаты. Данные диагностики личностных особенностей синтетиков/

категоризаторов приведены в таблице 4. Синтетики/категоризаторы (37 студентов, 46,25 %) в целом отличались низким уровнем тревожности, который преобладал у 25 испытуемых (67,6 %).

Средний уровень тревожности диагностирован у трети студентов данной категории (12 испытуемых, 32,4 %). Синтетики/категоризаторы проявили высокий (23 человека, 62,2 %) или средний (10 человек и 27 %) уровень развития эмпатии. Следует отдельно указать на тот факт, что только в данной группе субъектов выявлен очень высокий уровень эмпатии (4 человека, 10,8 %).

Второй по численности выявленной нами группой являлись наименее продуктивные представители когнитивного стиля аналитиков/детализаторов (26 студентов, 32,5 %). Результаты исследования уровня тревожности и уровня сформированности эмпатии у представителей данной группы противоположны тем, которые мы наблюдаем у представителей синтетиков/категоризаторов. Таким образом, аналитики/детализаторы характеризовались высоким уровнем тревожности (20 человек, 76,9 %). Только у 6 испытуемых (23,1 %) выделен средний уровень тревожности. Данные диагностики личностных особенностей аналитиков/детализаторов приведены в таблице 5. Как видно из данных таблицы, уровень развития эмпатии распределен у представителей данного когнитивного стиля примерно в одинаковой пропорции. Студентов с низким уровнем развития эмпатии диагностировано 14 субъектов (53,8 %). Средним уровнем развития эмпатии отличались 12 аналитиков/детализаторов (46,2 %).

Следовательно, на основании полученных и проанализированных эмпирических данных

Таблица 5

Результаты изучения личностных особенностей аналитиков /детализаторов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
Высокий (20)	Средний (12)
Средний (6)	Низкий (14)

Таблица 6

Результаты изучения личностных особенностей аналитиков /дифференциаторов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
Высокий (2)	Высокий (4)
Средний (11)	Средний (11)
Низкий (2)	–

Таблица 7

Результаты изучения личностных особенностей синтетиков /глобалистов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
Низкий (2)	Низкий (2)

Таблица 8

Результаты изучения личностных особенностей синтетиков/категоризаторов и аналитиков/дифференциаторов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
Высокий (2)	Очень высокий (4)
Средний (23)	Высокий (27)
Низкий (27)	Средний (21)

представляется возможным сделать вывод о том, что в нашей выборке уровень выявленной тревожности и уровень развитой эмпатии находятся в обратной зависимости. Субъекты с низким уровнем тревожности отличаются высоким и средним уровнем эмпатии. Тогда как субъекты с высокой тревожностью обнаруживали низкий и средний уровень развития эмпатии.

Третьей по численности являлась выявленная в нашем исследовании группа продуктивных аналитиков/дифференциаторов (15 студентов, 18,75 %). Данные диагностики личностных особенностей аналитиков/дифференциаторов представлены в таблице 6. У юношей и девушек этой части нашей выборки явно преобладал средний уровень тревожности. Таких субъектов диагностировано 11 человек (73,4 %). Аналитиков/дифференциаторов с высоким и низким уровнями тревожности определено по 2 субъекта (13,3 %). Уровень развития эмпатии у этой категории обследованных также средний (11 человек, 73,4 %) или высокий (4 человека, 26,7 %). Таким образом, для представителей этого продуктивного когнитивного стиля также не характерен высокий уровень тревожности и низкий уровень развития эмпатии.

Наименее многочисленной, согласно нашим исследованиям, являлась группа непродуктивных синтетиков/глобалистов (2 субъекта, 2,5 %). Результаты диагностики личностных особенностей синтетиков/глобалистов отражены в таблице 7. Данной категорией испытуемых были показаны низкие результаты по проведенным нами мето-

дикам. Синетики/глобалисты проявили низкий уровень тревожности (2 человека, 100 %) и низкий уровень сформированности эмпатии (2 человека, 100 %).

Представляется целесообразным проанализировать результаты, полученные отдельно в группах продуктивных и непродуктивных когнитивных стилей, выделенных нами в исследовании. Сводные результаты диагностики приведены в таблице 8. Таким образом, группа продуктивных синтетиков/категоризаторов и аналитиков/дифференциаторов преобладает в выборке студентов (52 человека, 65 %). В данной группе явно выражен средний и низкий уровень тревожности. Субъектов со средним уровнем тревожности выделено 23 человека (44,2 %). Студентов с низким уровнем тревожности диагностировано 27 испытуемых (52 %). Для представителей данной группы не характерен высокий уровень тревожности, выявленный только у 2 человек (3,8 %).

Молодым людям с выделенными нами когнитивными стилями свойственен высокий уровень развития эмпатии (27 субъектов, 52 %) или средний уровень изучаемого качества личности (21 субъект, 40,3 %). В данной группе выделен также очень высокий уровень развития эмпатии (4 субъекта, 7,7 %).

Группа непродуктивных представителей синтетиков/глобалистов и аналитиков/детализаторов представлена в нашем исследовании в явном меньшинстве (28 человек, 35 %). Сводные данные этой группы субъектов показаны в таблице 9.

Результаты изучения личностных особенностей синтетиков/глобалистов и аналитиков/детализаторов

Уровень тревожности (n)	Уровень эмпатии (n)
Высокий (20)	–
Средний (6)	Средний (12)
Низкий (2)	Низкий (16)

У представителей этой выделенной нами группы получены противоположные результаты по методам выявления тревожности и уровня развития эмпатии. Среди данной категории студентов преобладали юноши и девушки с высоким уровнем тревожности (20 субъектов и 71,4 %). Студентов со средним и низким уровнями тревожности выделено 6 испытуемых (21,4 %) и 2 испытуемых (7,2 %) соответственно.

Среди представителей синтетиков/глобалистов и аналитиков/детализаторов отсутствовал очень высокий и высокий уровни развития эмпатии. При этом преобладали студенты с низким уровнем эмпатии (16 субъектов, 57 %). Молодых людей со средним уровнем развития эмпатии выявлено немногим менее (12 субъектов, 43 %).

Полученные и проанализированные нами результаты свидетельствуют о том, что средний и низкий уровни личностной тревожности будущего педагога сочетаются со способностью сопереживать и сочувствовать другому человеку. Именно эти студенты могут ощутить, пережить и принять чужую боль и страдания. Субъекты с высокой личностной тревожностью скорее активно заняты решением своих истинных и мнимых трудностей. Они находятся в поиске советчика, помощника для себя.

Таким образом, проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы:

При расщеплении полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность в выборке студентов преобладали синтетики/категоризаторы и аналитики/детализаторы.

1. В выборке субъектов 17–18-летнего возраста первенство принадлежало испытуемым со средним и низким уровнями тревожности, высоким и средним уровнями эмпатии.

2. Группа синтетиков/категоризаторов и аналитиков/дифференциаторов отличалась низким и средним уровнями тревожности, высоким и средним уровнями развития эмпатии.

3. Группа синтетиков/глобалистов и аналитиков/детализаторов характеризовалась высоким уровнем тревожности, низким и средним уровнями развития эмпатии.

Список литературы

Евтух Т.В., Турышева Н.Н. Взаимосвязь когнитивных стилей и личностных характеристик студентов // Международный журнал прикладных

и фундаментальных исследований. 2013. № 10-1. С. 100–101.

Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. СПб.: Питер, 2011. 701 с.

Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: дис. ... канд. психол. наук. Л., 1976. 164 с.

Падун М.А. Когнитивный стиль и депрессия // Экспериментальная психология. 2009. Т. 2, № 4. С. 81–90.

Прыгин Г.С. Особенности проявления когнитивного стиля «аналитичность-синтетичность» в типологии субъектной регуляции // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Акмеология образования. Психология развития. 2016. Т. 5, № 3. С. 227–231.

Русалов В.М., Волкова Е.В. Личностно-когнитивные стили и их связь с темпераментом и характером человека в период ранней юности // Психологический журнал. 2015. Т. 36, № 5. С. 32–42.

Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.

Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-н/Д.: Изд-во РПУ, 1994. 156 с.

Юсупов И.М. Психология взаимопонимания. Казань: Татар. кн. изд-во, 1991. 191 с.

Gardner R.W., Lohrenz L.J., Schoen R.A. Cognitive control of differentiation in perception persons and objects. Perc. and Motor Skills, 1968, vol. 26, pp. 311–330.

References

Evtukh T.V., Turysheva N.N. *Vzaimosviaz' kog-nitivnykh stilei i lichnostnykh kharakteristik studentov* [The relationship between cognitive styles and personality characteristics of students]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Basic Research], 2013, № 10-1, pp. 100–101. (In Russ.)

Il'in E.P. *Psikhologiya individual'nykh razlichii* [The psychology of individual differences]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011, 701 p. (In Russ.)

Kolga V.A. *Differentsial'no-psikhologicheskoe issledovanie kognitivnogo stilia i obuchaemosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Differential Psychological Study of Cognitive Style and Learning: PhD thesis]. Leningrad, 1976, 164 p. (In Russ.)

Padun M.A. *Kognitivnyi stil' i depressiya* [Cognitive style and depression]. *Eksperimental'naya psikhologiya* [Experimental psychology], 2009, vol. 2, № 4, pp. 81–90. (In Russ.)

Prygin G.S. *Osobennosti proiavleniia kognitivno-go stilia «analitichnost'-sintetichnost'» v tipologii sub"ektnoi reguliatsii* [Features of the manifestation of the cognitive style “analyticity-synthetic” in the typology of subjective regulation]. *Izvestiia Saratovskogo universiteta. Novaia seriia. Serii: Akmeologiya obrazovaniia. Psikhologiya razvitiia* [Bulletin of the Saratov University. New episode. Series: Acmeology of Education. Developmental psychology], 2016, vol. 5, № 3, pp. 227–231. (In Russ.)

Rusalov V.M., Volkova E.V. *Lichnostno-kognitivnye stili i ikh sviaz' s temperamentom i kharakterom cheloveka v period rannei iunosti* [Personality and cognitive styles and their relationship with temperament and character of a person in early adolescence]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2015, vol. 36, № 5, pp. 32–42. (In Russ.)

Kholodnaia M.A. *Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma* [Cognitive Styles. On the nature

of the individual mind]. St. Petersburg, Piter Publ., 2004, 384 p. (In Russ.)

Shkuratova I.P. *Kognitivnyi stil' i obshchenie* [Cognitive style and communication]. Rostov-on-Don, Izd-vo RPU Publ., 1994, 156 p. (In Russ.)

Iusupov I.M. *Psikhologiya vzaimoponimaniia* [The psychology of understanding]. Kazan, Tatar. kn. izd-vo Publ., 1991, 191 p. (In Russ.)

Gardner R.W., Lohrenz L.J., Schoen R.A. *Cognitive control of differentiation in perception persons and objects. Perc. and Motor Skills*, 1968, vol. 26, pp. 311–330.

Статья поступила в редакцию 24.11.2020; одобрена после рецензирования 13.01.2021; принята к публикации 26.02.2021.

The article was submitted 24.11.2020; approved after reviewing 13.01.2021; accepted for publication 26.02.2021.