

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА

DOI <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-3-173-178>
УДК 37.018.1

Лесина Елена Анатольевна
Московский педагогический государственный университет

ЗАМЕЩАЮЩАЯ КРОВНАЯ СЕМЬЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА ДЛЯ РЕБЕНКА, ОСТАВШЕГОСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ, УСЛОВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

В статье говорится об особенностях замещающей кровной семьи как социокультурной среды ребенка и важности профессиональной поддержки для эффективного и благополучного ее функционирования. Замещающая кровная семья является наиболее распространенной формой семейного устройства детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, на протяжении всего исторического периода и на данный момент составляет более 60 % от всех действующих замещающих семей. Замещающая кровная семья является специфической категорией в рамках замещающей заботы. Особенности ее создания и функционирования определяют актуальность профессиональной специфической поддержки семьи. Психолого-педагогическая поддержка чаще всего выражается в официальной законодательно утвержденной подготовке потенциальных приемных родителей и сопровождении семей данной категории. При этом при объективно актуальной потребности в поддержке и помощи остаются проблемы. Они связаны с необязательностью получения данных услуг близкими родственниками, принявшими детей на семейные формы устройства, их осуществлением в рамках досуговой деятельности, низкой мотивацией, страхах и недоверии официальной профессиональной службе. Приведенные в статье социально-педагогические условия, определяющие формы и содержание профессионального сопровождения замещающей кровной семьи, определяют эффективность деятельности специалистов службы в плане профилактики вторичного сиротства и содействия благополучию всех ее членов.

Ключевые слова: семья, родственники, кровная замещающая семья, подготовка потенциальных родителей, сопровождение замещающих семей, условия сопровождения.

Информация об авторе: Лесина Елена Анатольевна, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0474-8353>, Благотворительный фонд помощи тяжелобольным людям «Гольфстрим», г. Москва, Россия.

E-mail: Lesinaea@yandex.ru

Дата поступления статьи: 20.05.2020.

Для цитирования: Лесина Е.А. Замещающая кровная семья как социокультурная среда для ребенка, оставшегося без попечения, условия и особенности ее профессионального сопровождения // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. Т. 26, № 3. С. 173-178. DOI <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-3-173-178>.

Yelena A. Lesina
Moscow Pedagogic State University

BLOOD SUBSTITUTE FAMILY AS A SOCIO-CULTURAL ENVIRONMENT FOR A CHILD LEFT WITHOUT CARE, CONDITIONS AND FEATURES OF ITS PROFESSIONAL SUPPORT

The article discusses the features of the blood substitute family as a socio-cultural environment of the child and the importance of professional support for its effective and successful functioning. The blood substitute family is the most common form of family placement of orphaned children, children left without parental care, throughout the historical period and currently accounts for more than 60% of all existing substitute families. The blood substitute family is a specific category within the substitute care. The peculiarities of its creation and functioning determine the topicality of specific professional support for the family. Psychological and pedagogic support is most often expressed in the official legally approved training of potential foster parents and support for families of this category. At the same time, while there is an objectively urgent need for support and assistance, problems still exist which are associated with the optionality of these services to close relatives who adopted children for family placement, their implementation in the framework of leisure activities, low motivation, fears and distrust of the official professional service. The socio-pedagogic conditions given in the article, which determine the forms and content of professional support for all members of the blood substitute family, determine the effectiveness of the service's specialists in terms of preventing second orphanhood and assistance of providing the prosperity for all its members.

Keywords: family, relatives, blood substitute family, training of potential parents, support of substitute families, conditions of support.

Information about the author: Yelena A. Lesina, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0474-8353>, Charitable Foundation for helping seriously ill people "Gulfstream", Moscow, Russia.

E-mail: Lesinaea@yandex.ru

Article received: May 20, 2020.

For citation: Lesina Ye.A. Blood substitute family as a socio-cultural environment for a child left without care, conditions and features of its professional support. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2020, vol. 26, № 3, pp. 173-178 (In Russ.). DOI <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-3-173-178>.

Замещающая семья является важной социокультурной средой для успешного формирования личности ребенка, оставшегося без попечения родителей. По данным статистики, в последние 8 лет наблюдается снижение на 10 % количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проживающих в замещающих кровных семьях. При этом на данном этапе в любом случае преимущество остается за семьями родственников, принявшими детей на семейные формы устройства – в среднем это 63–65 % от общего числа семей. Родство определяется кровной связью: восходящие связи – от потомка к предку; нисходящие связи – от предка к потомку, боковые или параллельные связи – люди, объединенные общим предком. О данном круге родственников, входящих в понятие кровная семья, идет речь в статье, определяя ее как замещающую кровную семью, с акцентом на взаимодействие с близкими родственниками. Статья 14 Семейного кодекса определяет близких как родственников «по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородных и неполнородных братьев и сестер»¹.

Особенности ситуации создания и функционирования замещающей кровной семьи определяют ряд проблем, характерных для данной категории семей, с которыми самостоятельно семьи справиться не в состоянии. В связи с этим актуальна необходимость в специфической с учетом особенностей респондентов профессиональной помощи, направленной на поддержание благополучия семьи и профилактику отказов от подопечных родственниками.

Цель: определить ряд условий, определяющих эффективность проводимой с замещающими кровными семьями поддерживающей работы с учетом особенностей социокультурной среды.

Процедура принятия ребенка в замещающую кровную семью подчиняется алгоритму оформления детей на соответствующую форму жизнеустройства, при этом родственники имеют приоритет перед сторонними гражданами в процессе приема. Под опеку/попечительство родственники могут принимать детей по личному заявлению биологических родителей ребенка. Оно оформляется в органах опеки и попечительства с обозначением причин, которые отражают невозможность родителей полноценно исполнять свои обязанности в отношении ребенка. В этом случае родительских прав мать и/или отец не лишаются, сохраняют обязательства по полному материальному содержанию детей, хотя дети могут проживать отдельно от них, и родители их воспитанием не занимаются. Второй вариант принятия ребенка в замещающую кровную семью – наличие/процесс установления определенного социального статуса ребенка, а именно – сирота или оставшийся без попечения родителей. В этом случае родственник принимает ребенка и берет на себя ответственность за его со-

держание и воспитание, приобретая практически все права в вопросах обучения и ответственность за его жизнь и здоровье. На период оформления, в целях сохранения ребенка в семье без помещения в специализированное учреждение, назначают предварительную (временную – до 6 месяцев) опеку, после чего оформляют проживание ребенка в семье до совершеннолетия. Как отмечают исследователи, при принятии детей родственниками и знакомых не выявлено принципиальное значение возраста, пола, здоровья, а также решение в большинстве случаев не связано с материальным положением опекунов/попечителей. С одной стороны, это может считаться положительным моментом и демонстрировать безусловное принятие детей, готовность взрослых взять на себя ответственность за их содержание, воспитание и развитие. Но также может говорить о неадекватности представлений о подопечном и его потребностях в соотношении с собственными возможностями – как актуальными, так и в перспективе необходимыми при взрослении ребенка – для благополучного функционирования замещающей семьи. Специалисты неоднозначно относятся к факту оставления ребенка в собственной расширенной семье. В литературе можно встретить мнение авторов, отрицающих целесообразность данного варианта семейных форм устройства и отмечающих несоответственность социокультурной среды кровной семьи. Они пишут о негативном влиянии прародителей (которых большинство, в сравнении с другими родственниками), воспитавших асоциальное поколение, имеющих проблемы со здоровьем, психологические травмы, сложности коммуникации, а также множество других специфических моментов, которые дополняют кризисы, в той или иной степени сопутствующие замещающим семьям. В то же время ряд специалистов обращают внимание на ресурсность замещающей кровной семьи в плане удовлетворения основных потребностей ребенка, знания его особенностей и имеющихся близких взаимоотношений в семье. Однозначного мнения о целесообразности и перспективности кровной замещающей семьи как социокультурной среды для развития ребенка нет, но при объективной оценке ситуации, с учетом предпочтений и преимущественного права по действующему законодательству, существует понимание важности проведения помогающей работы, способствующей благополучию семьи и успешному воспитанию в ней ребенка [3; 7; 8; 9].

Учитывая особенности замещающей кровной семьи, ее необходимо рассматривать как особую категорию в рамках замещающей заботы и, как следствие, важно организовывать и осуществлять профессиональную поддержку с опорой на ее ресурсы и с учетом слабых сторон. К проблемам и ресурсам, возникающим в процессе создания

и функционирования замещающей семьи, профилактики вторичного сиротства и нивелированию последствий кризисов обращаются многие педагоги, психологи. Предлагаются различные варианты профилактики и выходов из кризисов, в том числе с помощью помогающих организаций, специалисты которых поддерживают членов семьи в рамках подготовки потенциальных попечителей или специально организованной деятельности по сопровождению замещающих семей, которая осуществляется в условиях совместного семейного досуга. О важности и специфике подготовки потенциальных замещающих родителей, а также о полученных компетенциях по его итогам писали Ж.А. Захарова, О.А. Иванова, Т.З. Козлова, А.В. Махнач, Т.Н. Отделкина, С.С. Пиюкова, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, Н.А. Хрусталькова и т. д. [1; 2; 6; 10; 11]. Данные, полученные от специалистов, занимающихся темой, говорят об актуальности прохождения потенциальными родителями психолого-педагогической и правовой подготовки до принятия детей в семью, так как это важный этап, определяющий готовность замещающей семьи к изменению статуса. Однако данные условия являются нереальными для членов замещающей кровной семьи, в которой ребенок уже находится во время обучения попечителей, или подготовка попечителей не предполагается вообще, так как в законодательстве заявлена категория близких родственников, для которых обучение не является обязательным (ст. 146 СК)².

Отсутствие подготовительной работы лишает попечителей необходимых ресурсов, способствуя снижению эффективности социокультурной среды кровной семьи в удовлетворении основных потребностей ребенка. В соответствии с рекомендациями по предоставлению услуги программа подготовки составляет не менее 30 (РФ) / 56 (Москва) и не более 80 академических часов³. Потенциальным родителям занятия дают не только необходимые юридические сведения, но и общую информацию об особенностях детей (сирот и оставшихся без попечения родителей), а также подводят их к пониманию собственной ресурсности: личных эмоций, страхов, сомнений, имеющегося опыта и т. д. Это позволяет повысить уровень родительской компетентности и способствует осознанному принятию решения, основанного на анализе возможностей своих и своей семьи при условии открытости кандидатов для информации и самоанализа. Граждане учатся доверять специалистам, просить и принимать помощь на любом этапе функционирования замещающей семьи, что является одной из составляющих ее ресурсности. При этом, демонстрируя теоретические знания, они не всегда готовы к решению конкретных практических проблем, возникающих в процессе взаимодействия с подопечными, о чем говорит статистика. Попечители-родственники, проходящие обучение,

информируются наравне с другими гражданами, получают компетенции, заложенные в программу общей подготовки, но без учета специфических особенностей и состояния семьи. Актуальную ситуацию в семье можно рассмотреть только на индивидуальных консультациях, на которые в рамках регионального законодательства рекомендовано отводить 3 часа (Москва) курсового обучения, что недостаточно для разбора имеющихся проблем и оказания необходимой помощи. Проходящие обучение родственники часто не заинтересованы в предоставляемой общей информации, так как не видят смысла в разборе не касающегося их материала. Все вышесказанное определяет актуальность сопровождения и целесообразность ее и для граждан, проходивших официальную обязательную подготовку, что обосновывается специфическими особенностями семьи, которые не рассматриваются в рамках подготовки граждан, решивших принять детей, оставшихся без попечения, в семью на воспитание, а также определяется отсутствием статистики ситуации в процессе взросления ребенка и функционирования семьи.

Сопровождение является дифференцированной социокультурной технологией и определяется особенностями получателей данной услуги. Наиболее значимыми в данном случае являются: статус семьи, родственные связи, возрастные особенности и эмоциональное состояние респондентов, так как именно они определяют формы и содержание деятельности специалистов. Сопровождение производится в рамках досуговой деятельности, что определяет ее принципы, ориентированные на добровольность и заинтересованность респондентов ее осуществлением. Анализируя оказываемую специалистами помощь как вариант профилактики вторичного сиротства и содействия благополучию семей, важен учет ряда особенностей ее осуществления. Сопровождение не является обязательным, а действует по заявительному принципу и происходит в рамках досуговой деятельности семьи. В связи с этим необходимость поддержки должна быть в первую очередь осознанной и принятой замещающей семьей, что также является проблемой и направлением работы специалистов разного профиля. Не проходившие подготовку граждане и не понимающие диапазон оказываемой помощи чаще испытывают страх и стойкое отчуждение «любого вмешательства» в дела семьи. Только заинтересованная субъект-субъектная деятельность всех участников позволяет успешно решать поставленные задачи и нивелировать последствия негативных ситуационных проявлений, обеспечивая продуктивность и целесообразность сопровождения. Кроме того, если говорить о профилактической работе как наиболее эффективном и менее травматичном для семьи варианте взаимодействия, то важно начинать работу до наступления острой

стадии проблем и обеспечивать ее доступность как в плане использованных форм, так и содержания. При этом необходимо учитывать тот момент, что оформление замещающей заботы родственниками приходится на острый период кризиса семейной системы, спровоцировавший социальную ситуацию и вовлеченность в нее всех членов семьи. Важно отметить, что, несмотря на то, что сопровождающая организация не является контролирующей службой, часть регионов в рамках передачи части полномочий органами опеки и попечительства вводит в ее функции защиту прав и законных интересов ребенка. Следовательно, специалисты обязаны «информировать уполномоченный орган в сфере опеки, попечительства и патронажа о наличии конфликтов, разногласий, противоречий между ребенком и членами семьи, принявшей его на воспитание, участвовать в проверке условий жизни ребенка»⁴. Это рождает одну из проблем во взаимодействии с членами замещающей семьи, когда они не могут полностью доверять специалисту, опасаясь передачи информации, которая может поставить под сомнение их право на нахождение ребенка в семье и продемонстрировать их несостоятельность как замещающего родителя. Особенно это характерно для опекунов/попечителей-прародителей, которые в силу возрастных особенностей и страха потерять «последнего» близкого человека неохотно идут на контакт со специалистами, отказываются от помощи, ухудшая тем самым ситуацию, доводя ее до экстренного случая, когда встает вопрос об отказе/изъятии ребенка. В тоже время одним из принципов сопровождения является соблюдение права семьи на собственные мнения и позиции, основанные на уникальном личном опыте, право на автономию и конфиденциальность. Имеющийся социокультурный опыт семьи, если он не является сугубо асоциальным, ценен ребенку. Он вобрал в себя набор наследуемых установок и ценностей, понятных и изначально поддерживаемых, так как ребенок с рождения находится в ее информационном поле, осознанно и бессознательно воздействующем и формирующем его личность. В данной ситуации, чтобы не провоцировать конфликт интересов, на первый план выходит позиция специалистов сопровождающих организаций, определяющая соблюдение заявленных требований к порядку осуществления услуги и учет принципов сопровождения замещающих семей, грамотно уравнивающая и обосновывая их приоритетность в разных случаях. Личность специалиста определяет открытость и уровень доверия, а следовательно, и эффективность проводимой работы, ее целесообразность и безопасность для всех членов замещающей кровной семьи.

В зависимости от актуального состояния семьи выделяют 3, иногда 4 уровня сопровождения (Ж.А. Захарова, И.И. Осипова, В.Н. Ослон,

Г.В. Семья, А.Б. Холмогорова и др.) [1; 7], вынося подготовку (Школу приемных родителей) как отдельную деятельность, не относящуюся к процессу сопровождения. Критерии, позволяющие различать уровни сопровождения, условны, во многом зависят от восприятия ситуации и личного проектирования перспективы внутрисемейных отношений членами замещающей семьи в сочетании с пониманием существующих проблем специалистами, осуществляющими сопровождение. Алгоритмы сопровождения на разных уровнях (базовый, кризисный, экстренный) схожи и представляют собой цикличные процессы. Разница реализации заключена в содержательной стороне вопроса и ее преподнесении: цели, используемых в процессе работы формах, частоте взаимодействия с семьей, а также временном ресурсе, определяемом уровнем сопровождения и потребностями семьи. Период сопровождения может быть краткосрочным из расчета 6 месяцев, а также долгосрочным – на весь период нахождения ребенка в семье.

Сложность работы с кровной семьей, определенной ее специфическими особенностями, формирует обязательный, предваряющий основную работу этап мотивационного характера. Он необходим, но часто не осознается специалистами как основной для обеспечения продуктивности, хотя именно в рамках него приобретает понимание необходимости профессиональной поддержки и формируется запрос на оказание помощи. Это позволяет специалисту бесконфликтно войти в семью, а семье проанализировать собственную актуальную ситуацию, определиться с командой сопровождения и их специализацией, осознать их ведущую помогающую роль, проникнуться доверием и пониманием целесообразности сторонней профессиональной помощи, открыть границы семьи для получения адекватной моменту поддержки, подобрать наиболее действенные формы взаимодействия с семьей.

Все вышесказанное определяет ряд **социально-педагогические условий** эффективного осуществления сопровождения замещающей кровной семьи:

– поддержка специалистами всех членов семьи, при этом каждый из них является активным участником процесса – от планирования до анализа происходящих изменений;

– предваряющее мотивирующее низкопороговое сопровождение, без заключения договоров и оформления документов, с возможностью выбора наиболее удобных форм взаимодействия;

– постепенный переход к поддерживающему сопровождению через сочетание работы в разных формах (индивидуальный формат, групповые формы – семейные одновозрастные, разновозрастные, смешанные), что позволяет эффективно осуществлять социокультурную деятельность и после окончания официального сопровождения;

– сочетание реабилитационного и обучающего блоков сопровождения, позволяющего нивелировать последствия кризисов в семье и получить адекватные случаю компетенции;

– доступность, актуальность, практикоориентированность преподносимой специалистами респондентам информации с учетом возрастных, индивидуальных особенностей (подросткового возраста ребенка, пожилой – попечителя) и актуального состояния семьи [4; 5].

Данные условия позволяют обеспечить продуктивность проводимой специалистами работы, связанной с профилактикой вторичного сиротства и содействием эффективности замещающей заботы, а учет особенностей замещающей семьи позволяет продлить социальный эффект и после выхода семьи на само- и взаимоподдержку, успешность социализации ребенка в ее рамках. Разнообразие форм и методов в рамках сопровождения позволяют заинтересовать всех членов семьи, организуя тем самым полезный совместный досуг, обеспечивающий благополучие всех проживающих на одной территории.

Примечания

^{1,2} Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/10105807/> (дата обращения: 09.05.2020).

³ Об утверждении Примерной программы подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 мая 2011 года № 1681. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902281676/> (дата обращения: 01.04.2020); Об утверждении порядка подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей: Приказ Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы от 23 мая 2016 г. № 567. URL: http://https://www.ya-roditel.ru/parents/Приказ%20ДТСЗН%20г_%20Москвы_%20%20О%20правилах%20подготовки%20усыновителей%20и%20опекунов.pdf (дата обращения: 01.04.2020).

⁴ О мерах по обеспечению реализации Закона города Москвы от 14 апреля 2010 г. № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве»: Постановление Правительства Москвы от 20.09.2011 г. № 433-ПП. URL: <http://docs.cntd.ru/document/537907220/> (дата обращения: 03.05.2020); Положение о сопровождении семьи, принявшей ребенка (детей) на воспитание:

утверждено постановлением Правительства Москвы от 20 сентября 2011 г. № 433-ПП «О мерах по обеспечению реализации Закона города Москвы от 14 апреля 2010 г. № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве»». URL: <http://www.kodeks.ru/http://docs.cntd.ru/document/537907220> (дата обращения: 03.05.2020).

Список литературы

Захарова Ж.А. Психолого-педагогическое сопровождение замещающей семьи, принявшей на воспитание ребенка из учреждения государственного попечения // Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2015. Т. 21, № 4. С. 216–220.

Иванова О.А. Помощь приемным семьям посторонними организациями: реалии и тенденции // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса: Общие вопросы социально-педагогической деятельности. 2016. Т. 10, № 1. С. 74–84.

Калиниченко О.В. Мнение опекунов и специалистов в области опеки о проблемах оказания медико-социальной помощи детям, лишившимся попечения родителей // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22016> (дата обращения: 11.05.2020).

Лесина Е.А. Социально-педагогические технологии поддержки кровной замещающей семьи // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2018. № 3. С. 222–227.

Лесина Е.А. Технологии работы специалистов службы сопровождения с кровными замещающими семьями // Современные тенденции в науке и образовании: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.И. Вострецова. Нефтекамск: РИО НИЦ «Мир науки», 2017. Т. 6. С. 16–32.

Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: практическое руководство. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. 219 с.

Ослон В.Н., Семья Г.В. Методические рекомендации «Модельные программы сопровождения семей, принявших на воспитание детей с ОВЗ, подросткового возраста, сиблингов». URL: <http://iuoao.ru/wpcontent/uploads/2017/0382-1f> (дата обращения: 05.04.2020).

Отделкина Т.Н. Формирование и сопровождение замещающей семьи как формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... канд. соц. наук. Н. Новгород, 2016. 204 с.

Палиева Н.А. Психологические факторы эффективности замещающих семей / Н.А. Палиева, Г.Н. Соломатина // Вопросы психологии. 2010. № 5. С. 146–153.

Пиукова С.С. Формирование педагогической компетентности родителей приемных детей: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2002. 24 с.

Хрусталькова Н.А. Формирование педагогической компетентности родителей профессионально-замещающей семьи. Пенза, 2008. 176 с.

References

Zakharova Zh.A. *Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie zameshchaiushchei sem'i, priniavshei na vospitanie rebenka iz uchrezhdeniia gosudarstvennogo popecheniia* [Psychological and pedagogical support for a substitute family that has adopted a child from a state care institution]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2015, vol. 21, pp. 216–220. (In Russ.)

Ivanova O.A. *Pomoshch' priemnym sem'iam postoronnimi organizatsiiami: realii i tendentsii* [Assistance to foster families by outside organizations: realities and trends]. *Vestnik assotsiatsii vuzov turizma i servisa: Obshchie voprosy sotsial'no-pedagogicheskoi deiatel'nosti* [Bulletin of the Association of Tourism and Service Universities: General Issues of Social and Pedagogical Activity], 2016, vol. 10, № 1, pp. 74–84. (In Russ.)

Kalinichenko O.V. *Mnenie opekunov i spetsialistov v oblasti opeki o problemakh okazaniia mediko-sotsial'noi pomoshchi detiam, lishivshimsia popecheniia roditelei* [Opinion of guardians and specialists in the field of guardianship on the problems of providing medical and social assistance to children deprived of parental care]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia* [Modern problems of science and education], 2015, № 5. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22016> (access date: 11.05.2020) (In Russ.)

Lesina E.A. *Sotsial'no-pedagogicheskie tekhnologii podderzhki krovnnoi zameshchaiushchei sem'ei* [Socio-pedagogical techniques of supporting blood substitute family]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2018, № 3, pp. 222–227. (In Russ.)

Lesina E.A. *Tekhnologii raboty spetsialistov sluzhby soprovozhdeniia s krovnymi zameshchaiushchimi sem'iami* [Techniques of work of specialists of the support service with blood substitute families]. *Sovremennye tendentsii v nauke i obrazovanii* [Current trends in science and education]: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, ed. by A.I. Vostretsova. Neftekamsk, RIO NITs «Mir nauki» Publ., 2017, vol. 6, pp. 16–32. (In Russ.)

Makhnach A.V., Prikhozhan A.M., Tolstykh N.N. *Psikhologicheskaiia diagnostika kandidatov v zameshchaiushchie roditeli: prakticheskoe rukovodstvo* [Psychological diagnostics of candidates for substitute parents: a Practical guide], Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2013, 219 p. (In Russ.)

Oslon V.N., Sem'ia G.V. *Model'nye programmy soprovozhdeniia semei, priniavshikh na vospitanie detei s OVZ, podrostkovogo vozrasta, siblingov: metodicheskie rekomendatsii* [Model support programs for families who have adopted children with disabilities, adolescents, siblings: guidelines]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22016> (access date: 05.04.2020) (In Russ.)

Otdelkina T.N. *Formirovanie i soprovozhdenie zameshchaiushchei sem'i kak formy zhizneustroistva detei-sirotidetei, ostavshikh sia bez popecheniia roditelei*: dis. ... kand. sots. nauk [Formation and support for a substitute family as a form of life arrangement for orphans and children left without parental care: DSc]. N. Novgorod, 2016, 204 p. (In Russ.)

Palieva N.A. *Psikhologicheskie faktory effektivnosti zameshchaiushchikh semei* [Psychological factors of the effectiveness of substitute families]. *Voprosy psikhologii* [Psychological factors of the effectiveness of foster families], 2010, № 5, pp. 146–153. (In Russ.)

Piukova S.S. *Formirovanie pedagogicheskoi kompetentnosti roditelei priemnykh detei*: avtoref. Dis. ... kand. ped. nauk [Formation of pedagogical competence of parents of foster children: DSc thesis]. Samara, 2002, 24 p. (In Russ.)

Khrustal'kova N.A. *Formirovanie pedagogicheskoi kompetentnosti roditelei professional'no-zameshchaiushchei sem'i: monografiia* [Formation of pedagogical competence of parents in a professional substitute family: monograph]. Penza, 2008, 176p. (In Russ.)