

# ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

DOI 10.34216/2073-1426-2020-26-1-192-196  
УДК 373

**Зубарева Наталья Николаевна**

*Тверской областной институт усовершенствования учителей*

**Киреева Елена Васильевна**

*Тверской областной институт усовершенствования учителей*

## **ВАРИАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ПРОБЛЕМЫ «ШКОЛА И ОБЩЕСТВО» И СОЦИАЛИЗАЦИЯ УЧАЩИХСЯ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

*В публикации определены вариативные оценки проблемы «школа и общество» в России второй половины XIX – начала XX вв., рассмотрены основные идеи формирования образовательного идеала общего среднего образования, являющиеся актуальными как в дореволюционный период, так и в настоящее время. Авторами проведены анализ и обобщение вариативных подходов к проблемам формирования идеала общего среднего образования, дискуссии о воспитании: приоритет человека или специалиста. Содержание статьи отражает результаты теоретического и практического исследований, связанных с анализом трудов ведущих педагогов исследуемого периода (П.П. Блонского, В.П. Вахтерова, П.Ф. Каптерева, Н.И. Кареева, Д.И. Писарева, Н.И. Пирогова, В.Я. Стоюнина, Л.Н. Толстого, Н.Г. Чернышевского) по выделению идей, влияющих на формирование образовательного идеала общего среднего образования исследуемого периода. Среди них перечислим: возможность перестроить общество через перестройку школы; отставание школы от запросов общества, то есть от жизни; возникающие противоречия между общественными и индивидуальными (личными) образовательными запросами; определение приоритетов интересов личности. Представленные идеи позволяют проследить преемственность с современным образованием и их отражением в современной трактовке «образовательного идеала». Содержание публикации в первую очередь может представлять интерес для учителей общеобразовательных организаций, а также для педагогов-исследователей, работающих над проблемами истории педагогики в системе общего среднего образования исследуемого периода.*

**Ключевые слова:** образовательный идеал, школа и жизнь, традиционная школа, воспитание человека и специалиста, социализация.

**Информация об авторах:** Зубарева Наталья Николаевна, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой общего, среднего и профессионального образования ГБОУ ДПО «Тверской областной институт усовершенствования учителей», г. Тверь, Россия.

E-mail: Zunn2010@mail.ru

Киреева Елена Васильевна, кандидат философских наук, доцент кафедры развития образования ГБОУ ДПО «Тверской областной институт усовершенствования учителей», г. Тверь, Россия.

E-mail: lena\_gv5@mail.ru

**Дата поступления статьи:** 23.01.2020.

**Для цитирования:** Зубарева Н.Н., Киреева Е.В. Вариативные оценки проблемы «школа и общество» и социализация учащихся в России второй половины XIX – начала XX вв. // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. Т. 26, № 1. С. 192–196. DOI 10.34216/2073-1426-2020-26-1-192-196.

**Natalia N. Zubareva**

*Tver regional institute of improvement of teachers*

**Elena V. Kireeva**

*Tver regional institute of improvement of teachers*

## **VARIABLE ASSESSMENTS OF THE «SCHOOL AND SOCIETY» PROBLEM AND SOCIALISATION OF PUPILS IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE 19<sup>TH</sup> TO THE EARLY 20<sup>TH</sup> CENTURIES**

*The variable assessments of the problem called «school and society» in Russia of the second half of the 19th – the early 20th centuries are defined in the publication, the basic ideas of formation of the educational ideal of general secondary education, topical for both pre-revolutionary period and the present, are considered. Analysis and generalisation of variable approaches to problems of formation of ideal of general secondary education, discussions about upbringing – priority of a person or a specialist – are carried out by the authors. The content of the article reflects the results of theoretical and practical research, related to the analysis of the works of the leading pedagogues of the period under study (Pavel Blonsky, Vasily Vakhterov, Pyotr Kapterev, Nikolay Kareyev, Dmitry Pisarev, Nikolay Pirogov, Vladimir Stoyunin, Leo Tolstoy, Nikolay Chernyshevsky) on singling out the ideas which influences the ideal of the period of study. We will list among them: the opportunity to rebuild society through the restructuring of the school; the school lag from the demands of society, i.e., from life; contradictions that arise between public and individual (personal) educational requests; identification of priorities for the interests of the individual. The presented ideas allow to trace continuity with modern education and with their reflection in modern interpretation of «educational ideal.» The content of the publication may primarily be of interest to teachers of general education organisations, as well as to pedagogues-researchers who work on problems of the history of pedagogy in the system of general secondary education of the period under study.*

**Keywords:** educational ideal, school and life, traditional school, upbringing of person and specialist, socialisation.

**Information about the authors:** Natalia N. Zubareva, Candidate of Pedagogic Sciences, head of the Department of General, secondary and professional education at the state budgetary educational institution of additional vocational training Tver regional institute of improvement of teachers, Tver, Russia.

E-mail: Zunn2010@mail.ru

Elena V. Kireeva, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of education development at the state budgetary educational institution of additional vocational training Tver regional institute of improvement of teachers, Tver, Russia.

E-mail: lena\_gv5@mail.ru

**Article received:** January 23, 2020.

**For citation:** Zubareva N.N., Kireeva E.V. Variable assessments of the «school and society» problem and socialisation of pupils in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> to the early 20<sup>th</sup> centuries. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2020, vol. 26, № 1, pp. 192–196 (In Russ.). DOI 10.34216/2073-1426-2020-26-1-192-196.

Современные модернизационные процессы в российском образовании (введение Федеральных государственных образовательных стандартов различных уровней образования, реализация Национального проекта «Образование» и другие) ставят перед государством, российским обществом и школой необходимость создания условий для реализации современного идеала образования. В педагогике «образовательный идеал» в различные исторические периоды определяет цели и содержание образования. Государство всегда выступает главным заказчиком «идеала образования», реализуя идеологическую направленность внутренней политики.

Проблема поиска и выбора образовательного идеала сегодня особенно актуальна в связи с необходимостью понимания запросов быстро меняющегося общества, которые должны лечь в основу создания современного образовательного пространства школы. Такой подход необходим, чтобы сегодняшние школьники оказались подготовленными к вызовам в профессиональной деятельности в будущем. Следовательно, одной из ключевых проблем современного образования является выявление тех ключевых компетенций обучающихся, которые станут основой для их дальнейшего обучения и профессионального становления.

Сегодня ведутся дискуссии о том, что важнее: обучение и развитие профессиональных компетенций или воспитание личности, гражданственности, приверженности ценностям и традициям; социализация обучающегося и воспитание патриотизма или подготовка конкурентно способного специалиста и успешное выполнение стандартизированной государственной аттестации.

В данном вопросе также важно найти баланс между вызовами современного общества и традициями педагогической мысли прошлого. Преемственность в разрешении противоречий проблемы определения и реализации «идеала образования», взаимодействия «школы и общества» актуальна как в период становления российской системы среднего образования второй половины XIX – начала XX веков, так и сегодня.

В данной статье проведен анализ трудов педагогов и выделены возможные вариативные оценки

формирования «образовательного идеала» указанного выше периода.

Подходы к социализации учащихся в рассматриваемый период связаны с определением идеала общего образования, который, в свою очередь, зависит от вариативных оценок проблемы «школа и общество». В ряде работ известных педагогов того времени она трансформировалась в проблему «человек или специалист». Н.И. Пирогов даже ввел термин «общечеловек». Суть ее заключалась в том, кого же надо воспитывать прежде всего – человека или специалиста, и надо ли противопоставлять эти понятия?

Рассмотрение проблемы взаимовлияния общества и образования происходило под разными углами зрения, однако в целом суть ее можно выразить словами «школа и жизнь». Начало бурному обсуждению положила знаменитая статья Н.И. Пирогова «Вопросы жизни» [Пирогов]. Полемика вокруг высказанных им идей оказалась оживленной и длительной. Поражает единодушие оценок значения вышеназванной статьи разными авторами за более чем полувековой период истории педагогики. Н.Г. Чернышевский вскоре после выхода в свет «Вопросов жизни» пишет: «О сущности дела, о коренных вопросах образованному человеку невозможно думать не так, как думает г. Пирогов» [Чернышевский: 105]. За Пироговым «...остается та слава, что он первый оживил наш педагогический мир, выяснив коренные недостатки нашего школьного воспитания», – отмечал в 1885 г. В.Я. Стоюнин [Стоюнин: 309]. А вот что пишет В.П. Вахтеров уже в новом веке (в 1907 году): «Кто из нас не читал его “Вопросов жизни”? Кто не помнит его эпиграфа? “К чему вы готовите вашего сына?” – “Быть человеком”, – отвечает Пирогов» [Вахтеров: 258]. Данная проблема является актуальной и в наши дни.

Среди многообразия оценок взаимоотношения общества и школы следует охарактеризовать основные.

В этот период достаточно распространенной являлась *идея о возможности перестроить общество через перестройку школы*. Конечно, она разделялась далеко не всеми, а некоторые ее достаточно резко высмеивали. Так, Д.И. Писарев

в статье «Школа и жизнь» попытки изменить общество путем изменения школы сравнивает с действиями москательщика, который на вашу просьбу продать средство от тараканов предложит вам его, но со следующей инструкцией: чтобы средство подействовало, надо поймать таракана, капнуть ему на голову и через 20 минут он умрет. «Не знаю, существуют ли на свете москательщики, способные давать своим покупателям подобные наставления, но знаю, наверное, что очень многие добродушные писатели, стремящиеся обновить и возродить общество силой великих идей, преподают своим читателям точь-в-точь такие советы касательно этого будущего обновления и возрождения». По мнению Писарева, именно школа является самой неприступной цитаделью не только традиций, но и предрассудков, препятствующих обновлению общества сообразно с его действительными потребностями. «Когда взята уже школа, тогда борьба кончена, победа упрочена, таракан пойман», таким образом «взятие школы» – это результат овладения идеи обществом, «а никак не первый акт борьбы... перестраивать воспитание, не переделавши предварительно основных понятий общества, – нет даже ни малейшей возможности» [Писарев: 146]. Однако идея оказалась популярной, опираясь на мысль Бисмарка о том, что прусская армия обязана своими победами школьному учителю. Во всех бедах российского государства общественная мысль стала винить школу. Горечь от поражения в Крымской войне ощущается в словах Стоюнина, написанных 25 лет спустя в 1881 г.: «...на этом кровавом экзамене пришлось убедиться всем, что наша школа не давала того, что именно было нужно государству и народу» [Стоюнин: 155]. Он отметил, что одна из задач образования – превратить школу из не всегда послушной «дочери образования» в «его мать». А для этого необходимо, чтобы сама школа «прежде окрепла, возмужала и опередила общество, получая все свои силы от него же самого...» [Стоюнин: 275].

**Школа отстаёт от запросов общества, то есть от жизни** – вот доминирующая оценка взаимоотношения общества и школы. Ситуация, на которую обращал внимание еще Пирогов, практически не изменилась вплоть до революционного 1917 года. П.П. Блонский в 1915–1916 гг. отмечал, что необходимо «самым решительным образом отвергнуть проклятое обособление школы от жизни и вернуться к античному пониманию школы как школы жизни...» [Блонский: 39]. Общество не удовлетворяет современная школа, процесс обучения в которой построен по принципу «учить возможно большему и возможно скорее». Основной упрек педагога традиционной школе сводился к тому, что она «в наш кипящий век индустриальных и научных открытий, в наш напряженный век активности, действия, демократии и труда

выпускает настоящих дикарей умом и развитием, людей, способных лишь мешать прогрессу, жалких по своей умственной неосведомленности и практической беспомощности, но отличающихся аристократическим презрением к народной массе» [Блонский: 95]. Вместе с тем не все считали прогресс безусловным благом, исходя из запросов которого должен определяться идеал общего образования. Так Л.Н. Толстой отмечал: «...мы не верим в прогресс, увеличивающий благосостояние человечества, не имеем никаких оснований верить в него и ищем... другого мерила» эффективности образования [Толстой: 308].

**Общество и школа, которые в данном случае не противопоставляются друг другу, а воспринимаются целостно, не учитывают запросов личности.** Когда стали появляться не только чиновничьи поприща для русского образованного человека, возникла потребность «школе дать иную жизнь», внося в нее новые идеалы. Казалось бы, такой идеал был озвучен: воспитывайте человека, а не чиновника, и проблема будет решена. Обратились к опыту Запада. В результате педагогическая мысль пришла к выводу, что «не все выработанное в школе у одного народа пригодно и живительно в школе другого» [Стоюнин: 158–159]. При этом не отрицалось значение западного опыта в определении образовательного идеала. Речь шла о механическом перенесении чужих подходов на русскую почву. Основными направлениями удовлетворения потребностей личности виделись следующие: более тесные связи школы с обществом; учет потребностей семьи; определение тех отношений государства к школе, которые «могут назваться правильными, желательными и необходимыми»; постановка школы на прочных педагогических основах, исключив возможности негативного влияния на них «посторонних сил»; превращение школы в национальную по своему идеалу, целям и содержанию образования. Распространенной была точка зрения, что достаточно определить число учебных предметов и число недельных уроков по ним, обновить методику преподавания за счет новаций, выработанных в чужой стране, отменить суровое обращение с учениками, чтобы школа делала свое дело и готовила людей, способных для каждой сферы деятельности, удовлетворяя их личные запросы в области образования. Однако на практике традиции прежней школы восторжествовали и «...наша преобразованная школа не стала на надлежащую твердую почву и не вошла в обновленную русскую жизнь как здоровая деятельная сила» [Стоюнин: 159–160], а, следовательно, по-прежнему не могла удовлетворять возросшим и более вариативным, чем ранее, образовательным запросам личности.

Точку зрения, что **между общественными и индивидуальными (личными) образователь-**

*ными запросами нет непримиримого противоречия, а есть лишь некоторые различия в запросах* наиболее отчетливо из представителей передовой педагогической мысли высказал Н.И. Кареев в своей работе «Идеалы общего образования» (1901). Полагая, что идеалом общего образования является воспитание человека, он не отрицал важности воспитания специалиста как цели общего образования: «...какое наслаждение мы не находили бы в своем духовном развитии, мы должны еще чем-нибудь жить в материальном значении слова, а для этого нужно научиться что-нибудь делать. Отсюда – рядом с общим образованием – профессиональное» [Кареев: 9]. И общее, и профессиональное образование нужны, прежде всего, самому человеку. Условия и требования «окружающей общественности» могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными для достижения личных образовательных целей, вместе с тем достижение этих целей «наоборот, всегда должно сопровождаться благими результатами для общества». Таким образом, Кареев показал определенное единство общего и специального образования. Он обратил внимание на еще один важный аспект общего образования. Имея целью воспитать человека, не следует забывать, что учащийся – это уже человек, а не будущий человек: «Ложна та педагогика, которая, стремясь сделать из воспитанника человека в будущем, не признает в нем человека и в настоящем» [Кареев: 13]. Этот вывод, бесспорно, важный для рассматриваемой проблемы, Кареев делает на основе того, что все поколения народа «с этической точки зрения равноценны, и не одно не может быть средством для целей другого. В каждый момент человек живет своим настоящим, а не только для будущего, и жертвовать целиком одним возрастом человека для целей другого значит «на время лишить его элементарного человеческого права не быть всецело только средством, не быть вещью» [Кареев: 12].

*Приоритет интересов личности в определении идеала общего образования и его целей* получил отражение в каптеревской теории «свободы педагогического процесса». П.Ф. Каптерев подчеркивает, что педагогический процесс автономен и не может руководствоваться чем-то навязанным извне, чуждым ему, «не соответствующим его природе». Он, развиваясь только по присущим ему законам, имеет единственную задачу – «органическое развитие и самоусовершенствование личности». Вместе с тем свобода педагогического процесса нарушается под давлением, прежде всего, государства, затем церкви, сословных интересов и «даже претензией отдельных лиц» [Каптерев: 208]. При этом Каптерев обращает внимание на различия между общественностью и государственностью, религиозностью и церковностью. Он не отрицает необходимости воспитывать человека как общественное

существо, но считает недопустимым «подчинение педагогического процесса государству и изменчивой политике». Точно так же можно воспитывать человека «как существо, снабженное религиозным сознанием», но без «внесения в педагогический процесс церковных требований» [Каптерев: 210]. Нелепыми Каптерев считает «сословные давления» на педагогический процесс, которые заключаются в «стремлении раздробления воспитания на виды соответственно сословиям, их положению в государстве и материальным средствам», иными словами, в желании выработать особый тип воспитания для каждого сословия, что приведет к ограничению вертикальной социальной мобильности: «Утверждение, что педагогика должна изменяться по сословиям, столь же основательно, как и такое положение, что медицина должна различаться по сословиям», – пишет он в статье «Свобода педагогического процесса» [Каптерев: 211]. Наконец, на свободу педагогического процесса покушаются также отдельные личности, выбирая образовательную траекторию для своего ребенка. По мнению Каптерева, это проявляется прежде всего в искусственном сужении целей образования: «...так, один отец желает с малолетства готовить сына к дипломатической карьере; мать стремиться сделать свою дочь музыкантшей с пеленок; другой отец, другая мать преследуют другие, столь же узкие и искусственные цели». Известный педагог считает это следствием родительского эгоизма, неадекватного понимания своего ребенка, скудостью педагогических знаний [Каптерев: 211].

Таким образом, различные подходы к разрешению проблемы сближения школы и окружающей жизни, школы и общества воплотились в современный идеал образования. Он предполагает формирование «высоконравственного, творческого, компетентного гражданина России... осознающего ответственность за настоящее и будущее своей страны, укоренённого в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации» [Данилюк: 12].

Учитывая вышеизложенное и представленные направления, влияющие на формирование образовательного идеала в указанный исторический период, можно проследить, что идеи и ценности дореволюционного образования нашли отражение в современной его трактовке.

#### Список литературы

- Блонский П.П.* Избранные педагогические и психологические сочинения. Москва: Педагогика, 1979. 304 с.
- Вахтеров В.П.* Избранные педагогические сочинения. Москва: Педагогика, 1987. 400 с.
- Данилюк А.Я.* Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования / А.Я. Дани-

люк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков; Рос. акад. образования. Москва: Просвещение, 2009. 28 с.

Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. Москва: Педагогика, 1982. 704 с.

Кареев Н.И. Идеалы общего образования. Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1901. 158 с.

Писарев Д.И. Избранные педагогические сочинения. Москва: Педагогика, 1984. 367 с.

Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. Москва: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1952. 493 с.

Стоюнин В.Я. Избранные педагогические сочинения. Москва: Изд-во Академии педагогических наук, 1954. 400 с.

Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. Москва: Гос. уч.-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1953. 444 с.

Чернышевский Н.Г. Избранные педагогические сочинения. Москва: Педагогика, 1983. 336 с.

### References

Blonskij P.P. *Izbrannye pedagogicheskie i psihologicheskie sochinenija* [Selected pedagogical and psychological works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1979, 304 p. (In Russ.)

Daniljuk A.Ja. *Koncepcija duhovno-nravstvennogo razvittija i vospitanija lichnosti grazhdanina Rossii v sfere obshhego obrazovanija* [The concept of spiritual and moral development and education of the individual

citizen of Russia in the field of General education]. Moscow, Prosveshhenie Publ., 2009, 28 p. (In Russ.)

Vahterov V.P. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1987, 400 p. (In Russ.)

Kapterev P.F. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982, 704 p. (In Russ.)

Kareev N.I. *Idealy obshhego obrazovanija* [Ideals of General education]. Saknt-Peterburg, Tip. M.M. Stasjulevicha Publ., 1901, 158 p. (In Russ.)

Pisarev D.I. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1984, 367 p. (In Russ.)

Pirogov N.I. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Izd-vo Akademii pedagogicheskikh Nauk RSFSR Publ., 1952, 493 p. (In Russ.)

Stojunin V.Ja. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Izd-vo Akademii pedagogicheskikh nauk Publ., 1954, 400 p. (In Russ.)

Tolstoj L.N. *Pedagogicheskie sochinenija* [Pedagogical essays]. Moscow, Gos. uch.-ped. izd-vo Ministerstva prosveshhenija RSFSR Publ., 1953, 444 p. (In Russ.)

Chernyshevskij N.G. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983, 336 p. (In Russ.)