

# ПЕДАГОГИКА

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 3. С. 5–11. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2024, vol. 30, no. 3, pp. 5–11.

ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 37:1

EDN VJQCPA

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-3-5-11>

## К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ИЗУЧЕНИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

**Шакурова Марина Викторовна**, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия, [shakurova@mail.ru](mailto:shakurova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>

**Аннотация.** В статье поднимается вопрос о релевантных методологических основах изучения и дальнейшего планирования практик формирования гражданской идентичности обучающихся. Выделены особенности опыта изучения проблематики идентичности: обусловленность государственным заказом с последующей концептуализацией и исследовательским поиском, осуществляемым синхронно практическим решениям; переход от фиксируемой в нормативных документах задачи к отдельным содержательным толкованиям понятия и описаний процесса сдерживает сущностно-содержательный анализ и процесс концептуализации, поскольку присутствует установка на четко заданное прочтение, не требующее корректировки; использование концептуально-методологических решений, разработанных применительно к проблематике сущности гражданской идентичности и процесса ее формирования у обучающихся на основе философии, политологии, культурологии с последующей психолого-педагогической интерпретацией. На основе теоретического анализа, интерпретации и аналогии были сформулированы обобщения относительно ключевых мировоззренческих идей, методологических подходов и принципов, которые релевантны современному представлению о природе, особенностях и механизмах формирования гражданской идентичности обучающихся:

- а) ключевые мировоззренческие идеи: вероятного развития; детерминированности процесса формирования идентичности особенностями референтного окружения, уровнем значимости для личности субъектов его воспитания, агентов социализации; человекообразности и человекоподобности с опорой, в частности, на идею выращивания характеристик и качеств человека и личности;
- б) методологические подходы: фрактальный; антропоцентрический; событийный; резонансный; социально-контекстный;
- в) принципы доминантности; резонансного взаимодействия; социально-педагогического реализма, несводимого к прагматизму.

**Ключевые слова:** гражданская идентичность, формирование гражданской идентичности обучающихся, методологические основы, социокультурный вызов.

**Благодарность.** Работа выполнена в соответствии с государственным заданием № 075-00542-24-00 от 17 января 2024 года.

**Для цитирования:** Шакурова М.В. К вопросу о методологических основах изучения процесса формирования гражданской идентичности обучающихся // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 3. С. 5–11. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-3-5-11>

Research Article

## ON THE QUESTION OF METHODOLOGICAL FOUNDATIONS FOR STUDYING THE PROCESS OF FORMATION OF STUDENTS' CIVIC IDENTITY

**Marina V. Shakurova**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Corresponding member of RAO, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia, [shakurova@mail.ru](mailto:shakurova@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>

**Abstract.** The article raises the question of relevant methodological foundations for studying and further designing practices of students' civic identity formation. The peculiarities of the experience of studying the problems of identity are highlighted. On the basis of theoretical analysis, interpretation and analogy, generalizations were formulated regarding the key worldview

ideas, methodological approaches and principles that are relevant to the modern view of the nature, peculiarities and mechanisms of formation of civic identity of students:

- a) key worldview ideas: probable development; determinacy of the process of identity formation by the peculiarities of the reference environment, the level of significance for the individual of the subjects of his upbringing, agents of socialization; human dimensionality and human expediency with reliance, among other things, on the idea of cultivation of characteristics and qualities of a person and personality;
- b) methodological approaches: fractal; anthropocentric; event-based; resonance; socio-contextual;
- c) the principles of other-dominance; resonant interaction; socio-pedagogical realism, irreducible to pragmatism.

**Keywords:** civic identity, formation of students' civic identity, methodological foundations, sociocultural challenge.

**Acknowledgement.** The work was performed in accordance with state assignment No. 075-00542-24-00 dated January 17, 2024.

**For citation:** Shakurova M.V. To the question of methodological bases of studying the process of formation of civil identity of students. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2024, vol. 30, no. 3, pp. 5–11. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-3-5-11>

Начало XXI столетия привнесло в отечественную систему образования новый целевой ориентир – формирование идентичности, которая отнесена к ожидаемым личностным результатам в трактовке «формирование российской гражданской идентичности» или «формирование гражданской идентичности» [Шакурова: 453]. Внимание исследователей и практиков тем самым привлечено к более глубинным и сложным процессам, происходящим в личностном развитии растущего человека: в центре внимания оказываются вопросы перехода социального в индивидуальное, реалистичности образов «Я» и их воплощения, референтности социокультурного окружения, значения выбора и субъектной позиции, неустойчивости всех характеристик личности.

К настоящему времени степень изученности обозначенной темы характеризуется несколькими особенностями:

а) обращение к проблематике идентичности (личности, группы, общности) в целях решения психолого-педагогических и образовательных задач было фактически обусловлено государственным заказом, вследствие чего до настоящего времени концептуализация и исследовательский поиск параллельны активной практике;

б) переход от фиксируемой в нормативных документах задачи к отдельным содержательным толкованиям как самого понятия, так и процесса формирования гражданской идентичности в определенной мере затормозили сущностно-содержательный анализ и процесс концептуализации, поскольку присутствует установка на четко заданное прочтение, не требующее корректировки;

в) прочтение сущности понятий «гражданская идентичность» и «процесс формирования гражданской идентичности», содержания описываемых ими явлений и процессов преимущественно осуществлялось и осуществляется, исходя из широкого толкования и с опорой на исследования, лежащие, прежде всего, в области философии, политологии, культурологии. Менее востребованным оказалось психоло-

гическое знание, попытки интеграции научного знания на базе собственно педагогического осмысления остаются единичными.

Как следствие, при определенном росте числа педагогических и психологических публикаций, посвященных вопросам формирования гражданской идентичности (личности, группы, общности), говорить о сложившихся научных традициях, очевидно, рано, поскольку процесс психолого-педагогической концептуализации только разворачивается, а уже разработанные концепции проходят естественную апробацию в науке и массовой практике.

Еще одна особенность исследований проблематики формирования гражданской идентичности обучающихся, позволяющая отнести развитие данного научного направления к начальному уровню концептуализации, связана, если интерпретировать выводы В.А. Медведева [Медведев: 4–5], с недостаточным принятием «методологического плюрализма, признания социокультурной обусловленности» не только самого изучаемого явления, но и процесса его познания. Следствием становится ограничение методологических основ осмысления общепризнанными в актуальном научном пространстве, а сами методологические подходы становятся накладываемой рамкой на процесс изучения явления даже в том случае, когда суть явления либо не раскрывается в полной мере, либо в определенной мере искажается.

Похожая ситуация складывается с обращением к социокультурной детерминированности процесса формирования гражданской идентичности личности как набору внешних условий (в различных исследованиях в определенной мере схожих), многие из которых не всегда напрямую сопряжены с изучаемым процессом, а ситуации с их наложением, взаимоусилением или, напротив, взаимоослаблением, как правило, не рассматриваются.

В этой связи предпринимаемое нами исследование имеет целью уточнение методологических основ изучения и последующего проектирования процесса формирования гражданской идентично-

сти обучающихся в современном социокультурном контексте.

Если следовать логике движения от объекта исследования к его методологической основе, уместно определить наиболее типичные аспекты теории и практики формирования гражданской идентичности, которые позволят остановиться на предпочтительной совокупности методологических оснований.

1. Сохраняет актуальность вопрос о соотношении личностных качеств (например, гражданственность, патриотизм) и аналогичного типа и/или вида идентичности. И в теории, и в практике присутствуют случаи отождествления, а по сути подмены гражданской идентичности гражданственностью как устойчивым личностным качеством. Сложным для понимания является утверждение Э. Эриксона о том, что идентичность, по сути, не является только следствием идентификации, есть и иные механизмы, обеспечивающие ее формирование. Кроме того, становление и развитие идентичности, вне зависимости от ее типа и вида, обуславливается зоной и объектами референтности/релевантности. Результаты многочисленных диагностик свидетельствуют о продолжающемся снижении уровня значимости и привлекательности школы, педагогов. Это при условии, что реально любая образовательная система, отдельный педагог могут влиять на формирование идентичности либо через использование референций (самозначимость, опора на значимых для школьника «Других»), либо путем навязывания, либо грамотным сочетанием первых двух путей. В ситуации постоянного ослабления первого пути неизбежны либо эскалация в использовании второго пути, либо профанация вместо решения задачи в целом.

Традиционное использование в этой связи личностного, личностно ориентированного подходов не снимают проблему, поскольку апеллируют к структуре и качествам личности. Более уместным, исходя из природы и особенностей идентичности как элемента самосознания, будет использование фрактального подхода (А.Г. Маджуга, Р.Б. Сабекия, И.А. Синицина, А.А. Ушаков, Е.В. Филипенко и др.), опора в анализе на идеи вероятностного развития, принципы доминантности, резонансного взаимодействия. При этом подчеркнем, что данный подход в педагогике набирает популярность в теории обучения и предметных методиках, тогда как в теории воспитания встречается значительно реже. В качестве ключевой идеи, на наш взгляд, выступает идея детерминированности процесса формирования идентичности особенностями референтного окружения, уровнем значимости для школьника субъектов его воспитания, агентов социализации.

2. Принципиальное значение имеет вопрос: как обеспечить, удержат, сделать «видимым» и при-

влекательным набор идентичностей (базовый набор идентичностей), который с позиций общества и государства будет являться желаемым; чем данный набор отличается от выделенной совокупности традиционных ценностей, которые в настоящее время рассматриваются в качестве ключевых. Очевидно, что в случае с идентичностью следует за ценностями, иными значимыми ориентирами увидеть человека, его «включенность» в соответствующие сферы жизнедеятельности, отношения (например, не гражданственность, а человек как гражданин, не патриотизм, а человек-патриот и т. п.).

Традиционно используемый антропоцентрический подход в последнее время раскрывается через акцент на индивидуальность, целостность личности, тем самым, на наш взгляд, установки педагогической, социальной и культурной антропологии в определенной мере реализуются избирательно, в меньшей степени соответствуя особенностям понимания сущности идентичности личности и процесса формирования отдельных его типов и видов. Дополнение антропоцентрического подхода идеями человекообразности (А.Н. Сазонова, Н.В. Семенова, Л.А. Степашко); человекообразности (А.В. Хуторской) с опорой, в частности, на идею возвращивания характеристик и качеств человека и личности.

3. Следующий принципиально значимый вопрос: как сочетать уровни идеального и реального. Педагогика, учитывая глубинные аксиологические корни, тяготеет к долженствованиям («так надо»), декларированию образов идеального «Я» («должен быть таким») как ориентиров воспитания. Но еще Э. Эриксон, определяя идентичность, в качестве ведущего сущностного признака называл реалистичность («я именно такой»). То, как сегодня и сейчас индивид определяет себя в известных и доступных ему антропо-образах, определяет его идентичность. В данном контексте актуален вопрос о том, как остаться в рамках педагогически возможной практики, не принимая на себя решение задач, актуальных и необходимых, но объективно нереализуемых собственно педагогическими средствами. Гражданская идентичность как личностный результат достаточно сложно обеспечить педагогическими средствами, поскольку личностная идентичность – результат выбора ребенка, его самоопределения в доступных ему антропо-образах. В период взросления от предлагаемых извне конструктов для осмысления и понимания своей принадлежности подросток переходит к конструированию собственных ценностно-смысловых оснований. Навязанный выбор (искусственно созданные условия, когда возможным становится лишь один, удобный педагогам выбор, в большинстве случаев приводит к формированию навязанной идентичности).

Как следствие, необходима опора на идеи «жизненного реализма» (М.В. Богуславский, К.Е. Сумнительный), принцип реализма (несводимый к принципу прагматизма), современные интерпретации принципа связи воспитания с жизнью, идеи повседневности как реальности. Обыденный опыт – основа анализа процесса становления и развития идентичности. Вместе с тем данный элемент самосознания зависит от глубины, остроты и времени удержания внимания на тех или иных антропо-образах. Применительно к исследованиям и проектированию практик формирования гражданской идентичности обучающихся обращают на себя внимание гносеологические возможности событийного подхода (Е.А. Никитина, И.Ю. Шустова и др.) и резонансного подхода (М.А. Дрюк, С.А. Сандалова), поскольку в случае с развитием и формированием идентичности точнее и быстрее воспринимаются те стимулы, которые соответствуют потребностям и ценностям личности. Как следствие, в основу процесса формирования гражданской идентичности следует положить не многократное повторение образов и образов, а разработку и реализацию ситуаций для максимально сконцентрированного воздействия, привлекающего внимание, удерживающего интерес, стимулирующего активность по смыслопостижению опыта на стыке собственного и демонстрируемого.

4. Разрабатываемая нами в течение последних десятилетий концепция социокультурной идентичности личности выстроена с учетом зависимости данного уровня идентичности от социокультурной среды. Современные социокультурные вызовы в научных, научно-публицистических и научно-методических публикациях рассматриваются преимущественно как стимульная основа для искажения, кризиса, утраты различных видов идентичности, разрушение целостности. Вместе с тем очевидно, что для растущего человека особенности социокультурной среды и вызовы социокультурной реальности – исходное основание становления и развития идентичности (основной процесс), процесса ее формирования как сопровождающего и обеспечивающего основной процесс необходимыми ресурсами. В этой связи для научного изучения и последующего преобразования практики может быть использован социально-контекстный подход.

Контекстный подход имплицитно представлен в социально-педагогических концепциях (А.В. Мудрик, М.А. Галагузова, И.А. Липский, В.Г. Бочарова и др.), поскольку активное обращение к средовым влияниям, процессам социализации, инкультурации и аккультурации, определение смыслов воспитания в контексте социализации (А.В. Мудрик) неизбежно заставляют удерживать в поле внимания многочисленные взаимосвязи и взаимозависимости человека и его окружения, возникающего (или не возникающе-

го) диалога человека и среды, придающего смысл субъектности не только и не столько в рамках институализированных систем, но и в среде. Как следствие, социально-контекстные влияния значимы на уровнях:

- порождаемых социальной реальностью особенностей формирования гражданской идентичности;
- ресурсов социальной реальности и социокультурной среды, которые можно и необходимо использовать (актуализировать, адаптировать и т. п.) для поддержки или коррекции указанных особенностей;
- особенностей методики работы с данными ресурсами в воспитательном процессе.

В итоге в работах по теории, методике и технологиям социально-педагогической деятельности, теории и методике воспитания контекстная логика присутствует постоянно, обусловленные этой логикой приемы деятельности активно интерпретируются и реализуются на практике.

Остановимся на одном из актуальных социокультурных вызовов: трансформация системы ценностей, ее разбалансированность, нечеткость смыслового наполнения и разнообразие смыслов, предопределяемых субкультурным многообразием современной реальности. Кроме того, существенное значение имеет закрепившееся право индивидуального выбора ценностных ориентаций в сочетании с поляризацией на уровне общества и государств доминирующих групп ценностей (в частности, приверженность современного Российского государства традиционным ценностям). Очевидно, что индифферентное отношение растущего человека к ценности гражданственности не способствует формированию его гражданской идентичности. Непринятие этой ценности, отрицание соответствующих образов, примеров, опыта применительно к идентичности приводит не к несформированности (как было бы с гражданственностью как личностным качеством), а к формированию негативной гражданской идентичности.

В данном контексте воспитательные практики сталкиваются с целым рядом проблем, которые можно соотнести с выделенными Р. Энгерстремом контекстами критицизма, открытия и применения.

В первом случае значение имеет восприятие и осмысление антропо-образов, соответствующих ценностей, что объективно сложно в современной социальной реальности в силу таких ее характеристик, как разрыв межпоколенческих связей (смысловое наполнение у педагогов и обучающихся различно не только в силу возраста и опыта, но и в силу культурных/субкультурных предпочтений, возможности выбора, подвижности ценностных ориентаций, непроявленности отдельных смыслов по причине невозможности подобрать подкрепление в повседневных практиках и т. п.).

Контекст открытия связан с теми условиями, которые как способствуют, так и препятствуют самоопределению и самореализации в тех или иных образах. Именно совокупность условий предопределяет возможность социальной активности в том и ином направлении жизнедеятельности, проявляющих реалистичное, а не декларируемое принятие образов и смыслов.

Контекст применения важен с точки зрения повторяемости той или иной практики, которая наполнена определенными смыслами, присоединением к общностям и группам, маркируемых как «мои», «свои».

Таким образом, на основе теоретического анализа, интерпретации и аналогии мы сформулировали обобщения относительно ключевых мировоззренческих идей, методологических подходов и принципов, которые релевантны современному представлению о природе, особенностях и механизмах формирования гражданской идентичности обучающихся:

а) ключевые мировоззренческие идеи: вероятно-го развития; детерминированности процесса формирования идентичности особенностями референтного окружения, уровнем значимости для личности субъектов его воспитания, агентов социализации; человекообразности и человекоподобности с опорой, в частности, на идею выращивания характеристик и качеств человека и личности;

б) методологические подходы: фрактальный, антропоцентрический, событийный, резонансный, социально-контекстный;

в) принципы доминантности, резонансного взаимодействия, социально-педагогического реализма, несводимого к прагматизму.

### Список литературы

Агапов Ю.В. Структуры повседневности и культура образования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение // Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12), ч. 3. С. 10–16.

Богуславский М.В., Сумнительный К.Е. Педагогика «жизненного реализма» // Педагогика. 2009. № 6. С. 75–83.

Власова Т.И. Фрактальный подход к гражданскому воспитанию современной российской молодежи в ракурсе идей Антонио Грамши // Мир науки. Психология и педагогика. 2016. Т. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fraktalnyy-podhod-k-grazhdanskomu-vospitaniyu-sovremennoy-rossiyskoy-molodyozhi-v-rakurse-idey-antonio-gramshi/viewer> (дата обращения: 27.02.2024).

Дрюк М.А. К вопросу о построении многомерной концепции человека. Модель – резонансный подход // Философские исследования. 1998. № 1. С. 16–27.

Маджуга А.Г., Синицина И.А., Филипенко Е.В. Концептуально-теоретические основы фрактальной педагогики как новой области социально-гуманитарного знания // Научный диалог. 2015. № 12 (48). С. 450–459.

Махинин А.Н., Шакурова М.В., Остапенко В.С. Российская идентичность сегодня: проблемы и ресурсы формирования (социально-педагогический контекст): монография. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2022. 188 с.

Медведев В.А. Проблема концептуализации теоретико-методологических оснований исследования: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2008. 28 с.

Никитина Е.А. Событийность как содержательно-смысловая характеристика современного воспитания // Мир педагогики и психологии: международ. науч.-практ. журнал. 2022. № 12 (77). URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/sobytijnost-kak-soderzhatelno-smyslovaya-kharakteristika-sovremennogo-vospitaniya.html> (дата обращения: 10.03.2024).

Сазонова А.Н. Критерий человекообразности в контексте антропоориентированности образования // Человекообразное образование: актуальные проблемы педагогических практик. Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. С. 173–178.

Сандалова С.Я. Педагогический резонанс как состояние субъектов образовательной деятельности // Вестник Бурятского государственного университета. Сер.: Философия. 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-rezonans-kak-sostoyanie-subektov-obrazovatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 11.06.2024).

Семенова Н.В. Развитие педагогических аспектов идеи «Человекообразности» в научных трудах Л.А. Степашко // Историко-педагогический журнал. 2013. № 4. С. 193–198.

Ушаков А.А. Фрактальная методология личностно-профессионального саморазвития педагога в интегративной образовательной среде // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8, № 2. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN220.pdf> (дата обращения: 27.02.2024).

Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования. Москва: Изд-во «Эйдос»; Изд-во Института образования человека, 2015. 24 с.

Шакурова М.В. Воспитание гражданской идентичности детей и молодежи: особенности нормативного поля // Воспитание человека в эпоху глобальных преобразований. Челябинск: ЧИППКРО, 2022. С. 451–455.

Шакурова М.В. К тридцатилетию отечественных педагогических исследований идентичности: константы, откровения, заблуждения // Фундаменталь-

ные проблемы воспитания в условиях современных социальных процессов. Новосибирск: ООО «Немо Пресс», 2020. С. 142–150.

Шустова И.Ю. Событийный подход к воспитанию школьников // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 186–193. <https://doi.org/10.17223/15617793/438/25>.

### References

Agapov Yu.V. *Struktury povsednevnosti i kul'tura obrazovaniya* [Structures of everyday life and the culture of education]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2011, no. 6 (12), vol. 3, pp. 10-16. (In Russ.)

Boguslavskij M.V., Sumnitel'ny'j K.E. *Pedagogika «zhiznennogo realizma»* [Pedagogy of “life realism”]. *Pedagogika* [Russian Education and Society], 2009, no. 6, pp. 75-83. (In Russ.)

Dryuk M.A. *K voprosu o postroenii mnogomernoj koncepcii cheloveka. Model' – rezonansny'j podxod* [Toward the construction of a multidimensional concept of man. Model - resonance approach]. *Filosofskie issledovaniya* [Philosophical studies], 1998, no. 1, pp. 16-27. (In Russ.)

Hutorskoj A.V. *Koncepciya Nauchnoj shkoly' chelovekosoobraznogo obra-zovaniya* [The concept of the Scientific School of human-centered education]. Moscow, 2015, 24 p. (In Russ.)

Madzhuga A.G., Sinicina I.A., Filipenko E.V. *Konceptual'no-teoreticheskie osnovy' fraktal'noj pedagogiki kak novej oblasti social'no-gumanitarnogo znanija* [Conceptual and theoretical foundations of fractal pedagogy as a new field of socio-humanitarian knowledge]. *Nauchny'j dialog* [Nauchnyi dialog], 2015, no. 12 (48), pp. 450-459. (In Russ.)

Maxinin A.N., Shakurova M.V., Ostapenko V.S. *Rossiyskaya identich-nost' segodnya: problemy' i resursy' formirovaniya (social'no-pedagogicheskij kontekst)* [Russian identity today: problems and resources of formation (socio-pedagogical context)]. Voronezh, 2022, 188 p. (In Russ.)

Medvedev V.A. *Problema konceptualizacii teoretiko-metodologicheskix osnovanij issledovaniya* [The problem of conceptualization of theoretical and methodological foundations of the study: DSc thesis, summary]. Ekaterinburg, 2008, 28 p. (In Russ.)

Nikitina E.A. *Soby'tijnost' kak sodержatel'no-sm'y'slovaya karakteri-stika sovremennogo vospitaniya* [Eventfulness as a meaningful characteristic of modern education]. *Mir pedagogiki i psixologii* [The world of pedagogy and psychology], 2022, no. 12 (77). URL: [https://scipress.ru/pedagogiy/articles/sobytijnost-kak-soderzhatelno-](https://scipress.ru/pedagogiy/articles/sobytijnost-kak-soderzhatelno)

[smyslovaya-kharakteristika-sovremennogo-vospitaniya.html](https://scipress.ru/pedagogiy/articles/sobytijnost-kak-soderzhatelno-smyslovaya-kharakteristika-sovremennogo-vospitaniya.html) (access date: 10.03.2024). (In Russ.)

Sazonova A.N. *Kriterij chelovekorazmernosti v kontekste antropoori-entirovannosti obrazovaniya* [The criterion of human dimensionality in the context of anthropocentric education]. *Chelovekorazmernoe obrazovanie: aktual'ny'e problemy' pedagogicheskix praktik* [Human Dimension Education: Current Problems of Pedagogical Practices]. Vladivostok, 2018, pp. 173-178. (In Russ.)

Sandalova S.Ya. *Pedagogicheskij rezonans kak sostoyanie sub'ektov ob-razovatel'noj deyatel'nosti* [Pedagogical resonance as a state of subjects of educational activity]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya* [BSU bulletin. Philosophy], 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskij-rezonans-kak-sostoyanie-subektov-obrazovatelnoy-deyatelnosti> (access date: 11.06.2024). (In Russ.)

Semenova N.V. *Razvitie pedagogicheskix aspektov idei «Chelovekoraz-mernosti» v nauchny'x trudax L.A. Stepashko* [Development of pedagogical aspects of the idea of “Human Dimensionality” in the scientific works of L.A. Stepashko]. *Istoriko-pedagogicheskij zhurnal* [historical-pedagogical journal], 2013, no. 4, pp. 193-198. (In Russ.)

Shakurova M.V. *Vospitanie grazhdanskoj identichnosti detej i molo-dezhi: osobennosti normativnogo polya* [Education of civil identity of children and youth: peculiarities of the normative field]. *Vospitanie cheloveka v e'poxu global'ny'x preobrazovanij* [Educating the human being in an era of global transformation]. Chelya-insk, 2022, pp. 451-455. (In Russ.)

Shakurova M.V. *K tridezatiletiyu otechestvenny'x pedagogicheskix issle-dovanij identichnosti: konstanty, otkroveniya, zabluzhdeniya* [To the thirtieth anniversary of Russian pedagogical research on identity: constants, revelations, misconceptions]. *Fundamental'ny'e problemy' vospitaniya v usloviyax sovremenny'x social'ny'x processov* [Fundamental problems of upbringing in the context of modern social processes]. Novosibirsk, 2020, pp. 142-150. (In Russ.)

Shustova I.Yu. *Soby'tijny'j podxod k vospitaniyu shkol'nikov* [An event-based approach to educating schoolchildren]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], 2019, no. 438, pp. 186-193. <https://doi.org/10.17223/15617793/438/25> (In Russ.)

Ushakov A.A. *Fraktal'naya metodologiya lichnostno-professional'nogo samorazvitiya pedagoga v integrativnoj obrazovatel'noj srede* [Fractal methodology of personal and professional self-development of a teacher in an integrative educational environment]. *Mir nauki. Pedagogika i psixologiya* [World of Science. Pedagogy and Psychology], 2020, vol. 8, no. 2. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN220.pdf> (access date: 27.02.2024). (In Russ.)

Vlasova T.I. *Fraktal`ny`j podxod k grazhdanskomu vospitaniyu sovre-mennoj rossijskoj molodezhi v rakurse idej Antonio Gramshi* [Fractal Approach to Civic Education of Modern Russian Youth in the Perspective of Antonio Gramsci's Ideas]. *Mir nauki. Psixologiya i pedagogika* [World of Science. Pedagogy and Psychology], 2016, vol. 4. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/fraktalnyy-podhod-k-grazhdanskomu-vospitaniyu-sovremennoy-](https://cyberleninka.ru/article/n/fraktalnyy-podhod-k-grazhdanskomu-vospitaniyu-sovremennoy-rossiyskoj-molodyozhi-v-rakurse-idey-antonio-gramshi/viewer)

[rossiyskoj-molodyozhi-v-rakurse-idey-antonio-gramshi/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/fraktalnyy-podhod-k-grazhdanskomu-vospitaniyu-sovremennoy-rossiyskoj-molodyozhi-v-rakurse-idey-antonio-gramshi/viewer) (access date: 27.02.2024). (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 19.08.2024; одобрена после рецензирования 20.10.2024; принята к публикации 20.10.2024.*

*The article was submitted 19.08.2024; approved after reviewing 20.10.2024; accepted for publication 20.10.2024.*