

# СПЕЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2023. Т. 29, № 2. С. 92–100. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2023, vol. 29, № 2, pp. 92–100.

ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 159.9:616

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-2-92-100>

## ПОВЕДЕНИЕ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК С СОХРАННЫМ И НАРУШЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ В ОПАСНЫХ СИТУАЦИЯХ (по результатам родительской оценки)

**Фатихова Лидия Фаварисовна**, кандидат педагогических наук, доцент, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа, Россия, [lidiajune@mail.ru](mailto:lidiajune@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

**Аннотация.** В статье представлено сравнение результатов изучения оценки родителями поведения обучающихся юношеского возраста с сохранным и нарушенным интеллектом в опасных ситуациях. В исследовании приняли участие 105 родителей (в основном матери) лиц 15–17-летнего возраста, из них: 47 родителей лиц с сохранным интеллектом, 58 родителей лиц с нарушенным интеллектом (легкой умственной отсталостью), 54 родителя юношей, 51 родитель девушек. Посредством анкетирования родителей получены данные о стратегиях поведения лиц юношеского возраста в зависимости от отсутствия/наличия нарушений интеллектуального развития и в зависимости от половой принадлежности в различных ситуациях, касающихся их безопасного/опасного поведения на дороге, на прогулке, при использовании электроприборов, острых режущих предметов и др. Выявленные различия открывают перспективы для дополнения программ по воспитанию культуры безопасного поведения у обучающихся с учетом наличия/отсутствия у них нарушений интеллекта и с учетом их половой принадлежности.

**Ключевые слова:** безопасное поведение, опасные ситуации, лица юношеского возраста, юноши, девушки, обучающиеся с интеллектуальными нарушениями, обучающиеся с сохранным интеллектом.

**Для цитирования:** Фатихова Л.Ф. Поведение юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом в опасных ситуациях (по результатам родительской оценки) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2023. Т. 29, № 2. С. 92–100. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-2-92-100>

Research Article

## BEHAVIOUR OF ADOLESCENT BOYS AND GIRLS WITH INTACT AND IMPAIRED INTELLECT INTELLECT (Based on Parents' Assessment)

**Lidiya F. Fatikhova**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Ufa, Russia, [lidiajune@mail.ru](mailto:lidiajune@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

**Abstract.** The article presents results of parents' assessment study comparison on safe behaviour of teenagers with unimpaired and impaired intellect in dangerous situations. A total of 105 parents (mainly mothers) of 15-17 year old teenagers participated in the study: 47 parents of teenagers with unimpaired intellect, 58 parents of teenagers with impaired intellect (mild mental handicap), 54 parents of boys, 51 parents of girls. Through parental questionnaires, data on the safety behaviour of teenagers was obtained according to the absence/presence of intellectual disabilities and according to sexual identity in different situations concerning their safe/dangerous behaviour on the road, on a walk, when using electrical appliances, sharp cutting objects, etc. The findings reveal the justification basis to form a safe behaviour culture in teenagers, if they have or do not have impaired intellect or if they belong to different sexes.

**Key words:** safe behaviour, dangerous situations, teenagers, boys, girls, teenagers with impaired intellect, teenagers with unimpaired intellect.

**For quoting:** Fatikhova L.F. Behaviour of Adolescent Boys and Girls with Intact and Impaired Intellect Intellect (Based on Parents' Assessment). Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2023, vol. 29, № 2, pp. 92–100. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-2-92-100>

Ранняя юность – период, когда юноша или девушка еще не может претендовать на полную самостоятельность, однако уже считается достаточно зрелой личностью, чтобы отвечать за свои поступки и их последствия. В жизни, в которой юноша или девушка берет на себя ответственность, встречаются ситуации, которые являются опасными для их жизни, здоровья и социального благополучия. Они представляют потенциальную угрозу и могут при неосторожном поведении личности перейти в разряд экстремальных. Изучение стратегии поведения лиц юношеского возраста в опасных ситуациях – безопасного поведения – позволит выявить, насколько в этом возрасте такое поведение может гарантировать безопасность юношам и девушкам, и связано ли это с наличием или отсутствием у них интеллектуальных нарушений.

Л.А. Сорокина характеризует безопасное поведение как систему взаимосвязанных действий и поступков субъекта с целью обеспечения защищенности во всех сферах жизнедеятельности и предлагает включать в него такие компоненты, как предвидение и прогнозирование опасности, систему действий по предотвращению опасной ситуации и опыт взаимодействия с опасными ситуациями [Сорокина: 70]. Л.Н. Гладкова предлагает использовать термин «социально безопасное поведение» и понимает под ним «взаимозависимость двух условных «плоскостей»: характер взаимодействия человека с окружающей средой и степень владения личностью навыками безопасного поведения» [Гладкова: 182]. И.С. Зимина определяет безопасное поведение как «целенаправленную систему последовательно выполняемых действий, которые обеспечивают относительно безопасный контакт человека с окружающими условиями, удовлетворение жизненно важных интересов и достижение значимых целей» [Зимина: 9].

Исследования психологии безопасности также сосредоточены на механизмах, обеспечивающих безопасное поведение личности. Интерес представляют исследования таких механизмов у подрастающего поколения – подростков и лиц юношеского возраста, в силу своих возрастных особенностей чувствительных к попаданию в опасные и даже экстремальные ситуации.

К примеру, В.В. Денисова считает, что психологическая готовность к действиям в опасных и чрезвычайных ситуациях имеет сложную структуру, которая у подростков еще не сформирована, что приводит к преобладанию в их поведении копинг-стратегии «Бегство – избегание» [Денисова: 74]. Сорокина выделила структурные компоненты готовности подростков к безопасному поведению [Сорокина: 70]: ценностно-мотивационный, операционно-деятельностный, регулятивный и оценочно-рефлексивный. А Зимина с соавторами выявила, что типами их ре-

агирования на опасные ситуации являются адекватный, тревожный и игнорирующий, при этом наблюдается взаимосвязь между низким уровнем знаний основ безопасности жизнедеятельности и проявлениями тревожного и игнорирующего типа поведения в этих ситуациях [Зимина, Деминцева, Гаврилова, Полозова: 8].

Одной из часто поднимаемых проблем в рамках безопасности жизнедеятельности является безопасное поведение детей и подростков на дороге.

U. Hoffrage, A. Weber, R. Hertwig и V.M. Chase указывают, что одной из основных причин смерти среди детей является движение на дорогах и значительное количество дорожных аварий, обусловленное особенностями детского развития и поведения: низкими когнитивными способностями, отсутствием знаний в области дорожного передвижения, отвлекаемостью внимания, особенностями моторики, склонностью к рискованному поведению [Hoffrage, Weber, Hertwig и Chase: 249].

Проблема дорожно-транспортных происшествий является, по данным S. Useche, одной из основных причин смерти и среди подростков, при этом опасное поведение на дороге более характерно для подростков-мальчиков, тогда как подростки-девочки лучше владеют навыками безопасности дорожного движения и знают его правила [Useche, Alonso, Montoro: 1].

В результате изучения культуры безопасного поведения на дороге у учащихся старшего школьного возраста М.Н. Гаврилова с соавторами сделала вывод о необходимости проведения работы, направленной на повышение культуры безопасного поведения учащихся на дороге и включающей опору на субъективный опыт старшеклассников в целях мотивированного обучения, а также активную педагогическую поддержку учащихся, способствующую их самореализации и самоопределению [Гаврилова, Зимина, Полозова, Мухина: 31].

Возрастной диапазон 15–17 лет определяется как ранняя юность, когда формируются ценностные ориентации, которыми молодые люди пользуются для выбора и обоснования своих действий, для оценки других, себя и событий [Бражникова, Тищенко: 194]. Следовательно, безопасность как ценность формируется в этом возрасте наряду с другими ценностями, система ценностей становится ориентиром для поведения личности в трудных жизненных ситуациях [Ковальская: 198]. Однако защитными механизмами и способами поведения в полной мере молодые люди овладевают лишь к концу юношеского возраста [Муругова, Морозова: 88]. К тому же в ситуации, когда развитие осложнено неблагоприятными социальными условиями, юность может стать периодом экзистенциального кризиса и привести к формированию аддиктивного поведения [Волохова, Кошенова,

Шабанов: 77]. На наш взгляд, это может проявляться в поведении юноши или девушки в связи с опасностями для их жизни, здоровья и социального благополучия, в связи с чем этот вопрос требует более подробного изучения.

Еще больше аддиктивное поведение может проявляться у лиц юношеского возраста, развитие которых осложнено интеллектуальными нарушениями. Недостаточность социальных навыков отражается и на их безопасном поведении. Недоразвитие у них высших вербально-логических форм мышления приводит к трудностям осмысления различных социальных и жизненных ситуаций [Хлыстова: 50]. Н.Г. Минаева и Е.В. Миронова отмечают, что процесс формирования готовности школьников с нарушением интеллекта к безопасному поведению в связи с бедностью потребностей и их слабой регуляцией сознанием сопряжен со значительными трудностями. В частности, авторы изучали такую готовность на примере поведения в ситуациях криминогенного характера [Минаева, Миронова: 223]. Таким образом, исследователи проявляют интерес к изучению безопасного поведения лиц с интеллектуальными нарушениями, специфических особенностей их поведения в потенциально опасных ситуациях.

Исследование безопасного поведения обучающихся организуется посредством различных методов, в том числе опроса лиц, которые выступают в качестве экспертов, оценивающих безопасное поведение его субъекта. Одни исследователи в качестве таких экспертов выбирают родителей [Солдатова, Рассказова: 71; Максимов, Мануйлова: 94], другие – педагогов [Бовина, Дворянчиков, Гаямова, Милехин, Будикин: 1; Панов, Патраков: 16].

Мы предположили, что лица юношеского возраста проявляют различные стратегии поведения в потенциально опасных ситуациях в зависимости от отсутствия/наличия интеллектуальных нарушений и в зависимости от пола. Проверка этой гипотезы производилась посредством анкетирования родителей как наиболее осведомленных лиц по вопросам жизнедеятельности своих детей, хотя последние уже и находятся в условиях перехода к периоду взрослости.

Анкетирование включало вопросы о поведении в ситуациях, которые могут нанести вред жизни, здоровью или социальному благополучию человека. В исследовании приняли участие 105 родителей (в основном матери). Возраст детей, поведение которых оценивали родители, – от 15 до 17 лет (обучающиеся 9–10 классов). Из 105 респондентов в исследовании участвовали 47 родителей юношей и девушек с сохранным интеллектом, обучающихся в общеобразовательной школе г. Уфы по основной образовательной программе; 58 родителей юношей и девушек с нарушенным интеллектом, обучающихся в коррек-

ционных школах г. Уфы по адаптированным программам для обучающихся с легкой умственной отсталостью (вариант 1, в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)). Группа родителей также была дифференцирована в зависимости от пола их детей: 54 родителя юношей и 51 родитель девушек.

В список опасных ситуаций, в отношении которых оценивалось поведение юношей и девушек, вошли: «Поведение на дороге», «Поведение при приближении опасных собак», «Поведение, когда звонят или стучатся в дверь квартиры (дома)», «Поведение при ссорах, драках со сверстниками», «Поведение в ситуации общения с незнакомыми людьми (подростками)», «Поведение в ситуации критики родителем своего ребенка за неправильный поступок», «Поведение в ситуации просмотра сюжетов из фильмов-ужасов, фильмов-катастроф или других устрашающих видео», «Использование электроприборов», «Поведение на кухне при взаимодействии с острыми режущими предметами», «Поведение на природе во время отдыха», «Поведение на прогулке», «Поведение при использовании гаджетов».

Для выявления различий в частоте встречаемости признаков в группах родителей лиц с сохранным и нарушенным интеллектом, а также в группах родителей юношей и девушек (без их разделения на группы лиц с сохранным и нарушенным интеллектом) использовался  $\chi^2$  Пирсона (табл. 1–4). Случаи, когда уровень значимости был статистически не значим ( $p > 0,05$ ), в таблицах не представлены.

Так, в ряде ситуаций значимых различий в частоте встречаемости признаков не выявлено ни между группами лиц юношеского возраста с сохранным и нарушенным интеллектом, ни между группами, дифференцированными по половому признаку (юноши – девушки). Дадим описание результатов исследования по этим ситуациям.

Обучающиеся как с сохранным, так и с нарушенным интеллектом одинаково реагируют на потенциально опасную ситуацию *на дороге*, предпочитая в качестве избегания нежелательных последствий смотреть на свет светофора и оглядываться по сторонам (87 % и 65,5 % соответственно) или просто смотреть на свет светофора, прежде чем переходить дорогу (6,4 % и 24,1 %). Такая же картина наблюдается и при разделении участников исследования по половому признаку: юноши, как и девушки, чаще всего смотрят на свет светофора и оглядываются по сторонам (74,1 % и 76,5 %) или хотя бы смотрят на свет светофора (18,5 % и 13,7 %).

Таким образом, в целом юноши и девушки как с сохранным, так и с нарушенным интеллектом де-

монстрируют стратегию поведения в потенциально опасной ситуации на дороге, которая обеспечивает их безопасность.

При *приближении опасных собак* обучающиеся реагируют одинаково вне зависимости от отсутствия/наличия интеллектуальных нарушений (68,1 % и 58,6 %) и половой принадлежности (64,8 % – юноши и 60,8 % – девушки), а именно чаще всего спокойно проходят мимо. В поведении обучающихся мало представлены неосторожные стратегии поведения, когда они дразнят собаку или стремятся ее погладить. Такое поведение в целом минимизирует опасность перехода описываемой ситуации в разряд опасных, что говорит о способности юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом избегать ее.

Поведение обучающихся в ситуации, когда *звонят или стучатся в дверь квартиры (дома)* характеризуются адекватностью: наиболее частым вариантом поведения своих детей при этом родители назвали «Спрашивает позвонившего (постучавшего), кто пришел» (от 60,8 % до 68,5 %). Вариант поведения «Сразу идет открывать ее, не глядя в глазок и не спрашивая, кто пришел», который может спровоцировать опасную ситуацию, встречался редко во всех группах. Иными словами, юношам и девушкам как с сохранным, так и нарушенным интеллектом в такой ситуации более свойственно осторожное поведение, чем неосторожное.

Различий в поведении между обучающимися с сохранным и нарушенным интеллектом, так же как и между юношами и девушками, в ситуации *ссор и драк со сверстниками* не обнаружено. Наиболее частыми вариантами поведения родители указали два: «Отвечает на агрессию, только если задирают его» (от 37,3 % до 48,1 %) и «Избегает драк и ссор, отходит в сторону» (от 27,8 % до 47,1 %). Неадекватное поведение, когда обучающийся первый лезет в драку, ссору и даже является их инициатором, встречается редко и не достигает 9 % ни в одной обследованной группе. Обобщая полученные данные, можно сказать, что у большей части юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом сформирована способность избегать опасных ситуаций, связанных с деструктивной коммуникацией со сверстниками.

В ситуации *общения с незнакомыми людьми (подростками)* все 4 группы обучающихся реагируют примерно одинаково: общаются с незнакомым человеком, но осторожно, с опаской (от 37,9 % до 57,4 %), общаются спокойно (от 23,5 % до 34 %), пугаются и избегают общения (от 14,8 % до 23,5 %). Таким образом, юноши и девушки как с сохранным, так и нарушенным интеллектом достаточно осторожны в общении с незнакомыми, что снижает возможность их попадания в описанную опасную ситуацию.

В ситуации *критики родителем своего ребенка за неправильный поступок* варианты поведения обучающихся достаточно разнообразны, однако в целом различий в частоте встречаемости признака не обнаружено. Так, у всех обследованных групп встречается такие паттерны поведения, как «Реагирует спокойно» (от 34,5 % до 46,8 %), «Начинает злиться, иногда огрызаться» (от 35,3 % до 46,3 %), «Начинает расстраиваться или плакать» (от 13 % до 27,5 %), «Начинает хитрить, говорить, что не виноват, сваливать вину на других или на обстоятельства» (от 10,6 % до 19 %). Из полученных данных можно заключить, что явно доминирующей стратегии поведения в этой ситуации у юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом нет, и исход этой субъективно значимой для них ситуации может быть разным.

Обучающиеся, согласно ответам родителей, демонстрируют соответствующее возрасту поведение на кухне при *взаимодействии с острыми режущими предметами*. Так, от 29,3 % до 49 % обучающихся вообще не боятся брать нож в руки, даже если родителя нет рядом; от 38,9 % до 54,9 % не боятся почистить овощи, даже если знают, что нож острый. Стратегию «Берет нож при каждом удобном случае, любит играть ножами» не использует ни один обучающийся. Таким образом, стратегий поведения, которые могли бы привести к неблагоприятным последствиям для жизни и здоровья, не обнаружено ни у лиц с сохранным, ни у лиц с нарушенным интеллектом.

Во время отдыха на природе большинство обучающихся демонстрирует адекватное поведение. Так, наиболее частыми вариантами ответа, которые выбрали родители при описании поведения своих детей, были: «Знает, что родители рядом, но может отойти, погулять рядом с другими взрослыми» (от 34,5 до 61,7 %) и «Не боится прогуляться по окрестностям один» (от 29,8 % до 39,7 %). Опасливое поведение своих детей в этой ситуации («Боится отстать от родителей или потеряться и все время находится рядом с ними») наблюдали от 8,5 % до 20,7 % родителей. Неадекватное поведение типа «Может убежать без разрешения» в ответах практически не встречалось. Эти факты говорят о сформированности безопасного поведения юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом в описанной ситуации.

Представим данные, в которых вычисленный  $\chi^2$ -критерий показал значимый уровень.

Согласно данным таблицы 1, юноши более спокойно, чем девушки, реагируют на просмотр устрашающих видео (64,8 % и 37,3 %, соответственно). Девушки более, чем юноши, склонны вздрагивать, напрягаться, закрывать глаза при таком просмотре (39,2 % против 13 %), а также кричать от страха, убежать и не смотреть устрашающее видео (9,8 %

Таблица 1

Оценка безопасного поведения юношей и девушек в ситуации «Поведение в ситуации просмотра сюжетов из фильмов-ужасов, фильмов-катастроф или других устрашающих видео»

Варианты ответа	Юноши		Девушки	
	Абс.	%	Абс.	%
1) кричит от страха, убегает, предпочитает не смотреть	2	3,7	5	9,8
2) вздрагивает, напрягается, закрывает глаза, но продолжает просмотр	7	13,0	20	39,2
3) реагирует спокойно	35	64,8	19	37,3
4) получает удовольствие от просмотра, любит такие видео	1	1,9	3	5,9
5) затруднились ответить	6	11,1	2	3,9
6) другое	3	5,6	6	11,8
Всего ответов	54		55	
Значение критерия ( $\chi^2$ эмп.)	16,278**			
Число степеней свободы (v)	5			

Примечание. Указание на уровень значимости: \* –  $p < 0,01$ ; \*\* –  $p < 0,05$  (здесь и далее).

Таблица 2

Оценка безопасного поведения лиц юношеского возраста с сохранным и нарушенным интеллектом в ситуации «Использование электроприборов»

Варианты ответа	Лица с сохранным интеллектом		Лица с нарушенным интеллектом	
	Абс.	%	Абс.	%
1) просит меня погладить свои вещи или включить чайник	2	4,3	13	22,4
2) проверяет их исправность и осторожно включает	1	2,1	8	13,8
3) включает их самостоятельно и не боится это делать	46	97,9	33	56,9
4) не разрешает никому за него включать электроприборы	0	0	1	1,7
5) затрудняюсь ответить	0	0	2	3,4
6) другое	0	0	4	6,9
Всего ответов	51		44	
Значение критерия ( $\chi^2$ эмп.)	21,598**			
Число степеней свободы (v)	5			

против 3,7 %). Таким образом, девушки более пугливы, чем юноши в этой ситуации.

Значимых различий по этому показателю между группами обучающихся с сохранным и нарушенным интеллектом не обнаружено. Обе категории лиц с одинаковой частотой предпочитают такие варианты поведения, как «Реагирует спокойно» (44,7 % и 56,9 %) и «Вздрагивает, напрягается, закрывает глаза, но продолжает просмотр» (31,9 % и 20,7 %). Эти факты свидетельствуют о сформированной в целом готовности юношей и девушек, как с сохранным, так и нарушенным интеллектом, к просмотру устрашающих видео.

Результаты статистических вычислений (см. табл. 2) показали значимые различия в обращении лиц юношеского возраста с сохранным и нарушенным интеллектом с электроприборами: почти все обучающиеся без нарушений интеллекта (97,9 %) включают электроприборы самостоятельно и не боятся это делать. В группе лиц с нарушенным интеллектом этот процент составляет лишь 56,9 %. 22,4 % лиц

этой группы просят родителей погладить свои вещи или включить чайник. 13,8 %, прежде чем включить электроприбор, проверяют его на исправность. Таким образом, обучающиеся с интеллектуальными нарушениями проявляют большую опасливость во взаимодействии с электроприборами и меньшую готовность к действию в этой потенциально опасной ситуации, чем их сверстники без нарушений. Статистически значимых различий в обращении с электроприборами между юношами и девушками не обнаружено.

Значимые различия в частоте встречаемости признаков обнаружены при анализе ответов родителей о реакциях их детей в ситуации «Поведение на прогулке» (табл. 3). Так, 74,5 % родителей детей с сохранным интеллектом выбрали как предпочтительный такой вариант поведения своего ребенка, как «Может пойти гулять один, предупреждает, где он будет и звонит, если опаздывает», для лиц с нарушенным интеллектом этот вариант выбран лишь в 5,2 % случаев, их ответы распределились между вариантами «Идет на прогулку с друзьями и стара-

Таблица 3

**Оценка безопасного поведения лиц юношеского возраста с сохранным и нарушенным интеллектом в ситуации «Поведение на прогулке»**

Варианты ответа	Лица с сохранным интеллектом		Лица с нарушенным интеллектом	
	Абс.	%	Абс.	%
1) всегда идет на прогулку с родителями или другими взрослыми	0	0	11	19,0
2) идет на прогулку с друзьями и старается приходиться домой засветло	12	25,5	20	34,5
3) может пойти гулять один, предупреждает, где он будет, и звонит, если опаздывает	35	74,5	3	5,2
4) может уйти без предупреждения и даже не позвонит, если задерживается	3	6,4	6	10,3
5) затруднились ответить	1	2,1	2	3,4
6) другое	0	0	2	3,4
Всего ответов	<b>51</b>		<b>44</b>	
Значение критерия ( $\chi^2$ эмп.)	<b>42,998**</b>			
Число степеней свободы ( $\nu$ )	<b>5</b>			

Таблица 4

**Оценка безопасного поведения юношей и девушек с сохранным и нарушенным интеллектом в ситуации «Поведение при использовании гаджетов»**

Варианты ответа	Лица с сохранным интеллектом		Лица с нарушенным интеллектом		Юноши		Девушки	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
1) общается и знакомится в социальных сетях, знакомится с новыми людьми	40	85,1	25	43,1	33	61,1	32	62,7
2) играет в онлайн-игры	12	25,5	28	48,3	31	57,4	9	17,6
3) смотрит новые фильмы (иногда ужастики), которые не показывают по телевизору	22	46,8	13	22,4	15	27,8	20	39,2
4) заказывает что-нибудь в интернет-магазинах	14	29,8	3	5,2	6	11,1	11	21,6
5) производит поиск нужных ответов при выполнении домашнего задания	27	57,4	6	10,3	10	18,5	23	45,1
6) читает книги	29	61,7	3	5,2	10	18,5	22	43,1
7) слушает музыку	42	89,4	27	46,6	31	57,4	38	74,5
8) выкладывает в YouTube свое видео, чтобы заработать лайки	3	6,4	2	3,4	3	5,6	2	3,9
9) выкладывает объявление или осуществляет поиск по объявлению сам	8	17,0	2	3,4	4	7,4	6	11,8
Всего ответов	<b>197</b>		<b>109</b>		<b>143</b>		<b>163</b>	
Значение критерия ( $\chi^2$ эмп.)	<b>38,740**</b>				<b>24,027**</b>			
Число степеней свободы ( $\nu$ )	<b>8</b>				<b>8</b>			

ется приходиться домой засветло» (34,5 %), «Всегда идет на прогулку с родителями или другими взрослыми» (19 %) и «Может уйти без предупреждения и даже не позвонит, если задерживается» (10,3 %). Таким образом, часть лиц с нарушенным интеллектом проявляет большую боязливость, а часть – большую беспечность в этой ситуации по сравнению со своими нормально развивающимися сверстниками. Это говорит о менее сформированной готовности юношей и девушек с нарушенным интеллектом действовать в этой потенциально опасной ситуации по сравнению с их сверстниками с сохранным интеллектом.

Различий по половому признаку в реагировании на эту ситуацию не обнаружено.

Статистическая обработка данных показала различия в использовании гаджетов обучающимися как между группами лиц с сохранным и нарушенным интеллектом, так и между юношами и девушками (см. табл. 4).

Так, обучающиеся с сохранным интеллектом освоили и активно используют разнообразные действия с гаджетами. Наиболее часто электронные устройства используются ими для прослушивания музыки (89,4 %), общения и знакомства в социальных сетях (85,1 %), чтения книг (61,7 %) и поиска ответов при выполнении домашних заданий (57,4 %). У обучающихся с нарушенным интеллектом разнообразие и частота использования гаджетов ниже, и наиболее

часто они используют их для решения следующих задач: игра в онлайн-игры (48,3 %), прослушивание музыки (46,6 %), общение и знакомство в социальных сетях (43,1 %). Это свидетельствует о более ограниченном опыте действия с гаджетами и меньшей готовности лиц с нарушенным интеллектом действовать в потенциально опасных ситуациях, связанных с использованием гаджетов.

Различия в частоте встречаемости признаков у юношей и девушек проявляются в том, что, юноши чаще, чем девушки, предпочитают играть в онлайн-игры (57,4 % против 17,6 %), а девушки чаще, чем юноши, – слушать музыку (74,5 % против 57,4 %). Примерно с одинаковой частотой юноши и девушки используют гаджеты для общения в социальных сетях (61,1 % и 62,7 %). Компьютерные и онлайн-игры несут потенциальные угрозы, связанные с развитием игромании, возможными финансовыми потерями и др., что позволяет заключить, что юноши более подвержены негативному воздействию гаджетов, чем девушки.

**Выводы.** В процессе исследования ставилась цель выявления различий в стратегиях поведения лиц юношеского возраста в потенциально опасных ситуациях в зависимости от наличия/отсутствия интеллектуальных нарушений и половой принадлежности.

Исследование безопасного поведения посредством родительского опроса показало, что гипотеза подтвердилась, а именно:

1) у лиц с сохранным и нарушенным интеллектом обнаруживаются различия в поведении в ситуациях использования электроприборов, действий во время прогулки, обучения в школе и использования гаджетов; обучающиеся с нарушением интеллекта менее готовы к избеганию (преодолению) этих опасных ситуаций, чем их сверстники с сохранным интеллектом;

2) у юношей и девушек различия в поведении выявлены в ситуациях передвижения по дороге, просмотра устрашающих видео и использования гаджетов; девушки проявляют большую осторожность в указанных ситуациях, чем юноши.

Результаты исследования дополняют данные о характеристиках безопасного поведения обучающихся, достигших периода ранней юности, – в литературе в основном представлены исследования безопасного поведения детей дошкольного, младшего школьного возраста и подростков. Малую представленность в литературе также имеют исследования, раскрывающие половые различия в склонности к безопасному/опасному поведению. Наше исследование несколько восполняет этот пробел.

Результаты исследования позволяют дополнить программы по формированию безопасного образа жизни данными, учитывающими выявленные различия, и уточнить задачи по формированию безопасно-

го типа поведения личности в зависимости от того, на какую группу обучающихся оказывается формирующее воздействие, – лиц с сохранным или нарушенным интеллектом, обучающихся-юношей или девушек.

### Список литературы

*Бовина И.Б., Дворянчиков Н.В., Гаямова С.Ю., Милехин А.В., Будыкин С.В.* Социальные представления и информационная безопасность детей и подростков: точка зрения учителей (часть 1) // Психология и право. 2017 (7). № 1. С. 1–12. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2017070101>

*Бражникова А.Н., Тищенко Ю.В.* Динамика ценностей личности в раннем юношеском возрасте // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 1-1. С. 194–198.

*Волохова В.И., Кошенова М.И., Шабанов Д.М.* Исследование динамики психологического времени в эпоху юности // Вестник Самарского государственного технического университета. 2020. № 4 (48). С. 75–90.

*Гаврилова М.Н., Зимина И.С., Полозова О.В., Мухина С.А.* Изучение уровня сформированности культуры безопасного поведения на дороге у старшеклассников // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 12 (114). Ч. 3. С. 31–34.

*Гладкова Л.Н.* Процесс развития социально безопасного поведения подростков средствами сетевых сервисов // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2017. № 1 (39). С. 180–185.

*Денисова В.В.* Безопасность подростков как социально-психологическая проблема: опыт теоретического и экспериментального исследования // Армия и общество: научно-информационный журнал. 2012. № 2 (30). С. 74–79.

*Зимина И.С., Деминцева О.А., Гаврилова М.Н., Полозова О.В.* Формирование готовности учащихся к безопасному поведению в опасных ситуациях // Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. № 11 (211). С. 8–12.

*Ковальская О.С.* Личность в период ранней юности: особенности ценностно-смысловой сферы и совладающего поведения // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. Сер.: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2012. Т. 18, № 2. С. 198–201.

*Максимов А.С., Мануйлова Л.М.* Диагностика влияния рисков интернет-пространства при использовании школьниками старшего подросткового возраста гаджетов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2018. № 1 (31). С. 94–100. <https://doi.org/10.17238/issn1998-5320.2018.31.94>

*Минаева Н.Г., Миронова Е.В.* Формирование готовности к безопасному поведению в ситуациях кри-

минального характера у подростков с умственной отсталостью на внеурочных занятиях // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 61-4. С. 223–226.

Муругова А.О., Морозова И.С. Возрастная изменчивость способов преодоления негативных ситуаций в период ранней юности // Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Психология. 2018. Т. 23. С. 88–96.

Панов В.И., Патраков Э.В. Представления педагогов и подростков о рисках во взаимодействиях в интернет-среде // Психологическая наука и образование. 2020. Т. 25, № 3. С. 16–29.

Солдатова Г.У., Рассказова Е.И. Неосведомленность родителей о столкновении подростков с рисками в интернете: содержание и психологические факторы // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 1. С. 71–83.

Сорокина Л.А. О состоянии готовности подростков к безопасному поведению в повседневной жизни // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 3. С. 70–74.

Хлыстова Е.В. Развитие перцептивной чувствительности у подростков с интеллектуальной недостаточностью // Специальное образование. 2009. № 2 (14). С. 50–59.

Hoffrage U., Weber A., Hertwig R., Chase V.M. How to keep children safe in traffic: find the daredevils early. *Journal of Experimental Psychology*, 2003, Applied 9 (4), pp. 249-260. <https://doi.org/10.1037/1076-898X.9.4.249>

Useche S., Alonso F., Montoro L. More aware, more protected: a cross-sectional study on road safety skills predicting the use of passive safety elements among Spanish teenagers, 2019, *BMJ Open*, 9, 1-11. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035007>

## References

Bovina I.B., Dvoryanchikov N.V., Gayamova S.YU., Milekhin A.V., Budykin S.V. *Social'nye predstavleniya i informacionnaya bezopasnost' detej i podrostkov: tochka zreniya uchitelej (chast' 1)* [Social perceptions and information security of children and teenagers: teachers' point of view (part 1)]. *Psikhologiya i pravo* [Psychology and Law], 2017 (7), vol. 1, pp. 1-12.

Brazhnikova A.N., Tishhenko Yu.V. *Dinamika czennostej lichnosti v rannem yunosheskom vozraste* [Personality Values Dynamics in Early Adoles]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Bryansk State University], 2012, vol. 1-1, pp. 194-198. (In Russ.)

Gavrilova M.N., Zimina I.S., Polozova O.V., Muhi-na S.A. *Izuchenie urovnya sformirovannosti kul'tury bezopasnogo povedeniya na doroge u starsheklassnikov* [Studying the level of formation of safe behaviour on the road culture among high school students]. *Mezhdu-*

*narodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* [International Journal of Science and Research], 2021, vol. 12 (114), ch. 3, pp. 31-34. (In Russ.)

Gladkova L.N. *Process razvitiya social'no bezopasnogo povedeniya podrostkov sredstvami setevyh servisov* [The process of developing socially safe behaviour among teenagers through online services]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafyeva* [Vestnik of Krasnoyarsk state university n. a. V.P. Astafyev], 2017, vol. 1 (39), pp. 180-185. (In Russ.)

Denisova V.V. *Bezopasnost' podrostkov kak social'no-psihlogicheskaya problema: opyt teoreticheskogo i eksperimental'nogo issledovaniya* [Teenager safety as a socio-psychological problem: experience of theoretical and experimental research]. *Armiya i obshchestvo: nauchno-informacionnyj zhurnal* [The Army and Society: Research and Information Journal], 2012, vol. 2 (30), pp. 74-79. (In Russ.)

Hoffrage U., Weber A., Hertwig R., Chase V.M. How to keep children safe in traffic: find the daredevils early. *Journal of Experimental Psychology*, 2003, Applied 9 (4), pp. 249-260. <https://doi.org/10.1037/1076-898X.9.4.249>

Koval'skaya O.S. *Lichnost' v period rannej yunosti: osobennosti czennostno-smy'slovoj sfery i sovladayushhego povedeniya* [Personality in Early Adolescence: Peculiarity of Value & Meaning Aspect and Managed Behaviour]. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova. Ser.: Pedagogika. Psikhologiya. Socziokinetika* [Vestnik of Kostroma state university named after N.A. Nekrasov. Ser.: Pedagogics. Psychology. Sociokinetics], 2012, vol. 18, № 2, pp. 198-201. (In Russ.)

Maksimov A.S., Manujlova L.M. *Diagnostika vliyaniya riskov internet prostranstva pri ispol'zovanii shkol'nikami starshego podrostkovogo vozrasta gadzhetov* [Diagnosis of the online space risks impact on older adolescents using gadgets]. *Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovaniya* [Human Science: Humanitarian Studies], 2018, vol. 1 (31), pp. 94-100. <https://doi.org/10.17238/issn1998-5320.2018.31.94> (In Russ.)

Minaeva N.G., Mironova E.V. *Formirovanie gotovnosti k bezopasnomu povedeniyu v situaciyakh kriminal'nogo kharaktera u podrostkov s umstvennoj otstalost'yu na vneurochny'kh zanyatiyakh* [Forming Readiness to Safe Behaviour in Mentally Impaired Teenagers in Criminalized Situations Using Off-School Classes]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Issues of Contemporary Pedagogic Education], 2018, vol. 61, № 4, pp. 223-226. (In Russ.)

Murugova A.O., Morozova I.S. *Vozrastnaya izmenchivost' sposobov preodoleniya negativny'kh situaciy v period rannej yunosti* [Age-Driven Changes in Ways to Deal with Negative Situations During Early Adolescence]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Psikhologiya* [Izvestiya of Irkutsk

State University. Ser.: Psychology], 2018, vol. 23, pp. 88-96. (In Russ.)

Panov V.I., Patrakov E.V. *Predstavleniya pedagogov i podrostkov o riskah vo vzaimodejstviyah v internet-srede* [Teachers' and teenagers' perceptions of risk in online interactions]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2020, vol. 25, № 3, pp. 16-29.

Soldatova G.U., Rasskazova E.I. *Neosvedomlennost' roditelej o stolknovenii podrostkov s riskami v internete: sodержanie i psihologicheskie faktory* [Parents' lack of awareness of teenagers' facing risks online: content and psychological factors]. *Psihologicheskij zhurnal* [Journal of Psychology], 2019, vol. 40, № 1, pp. 71-83. (In Russ.)

Sorokina L.A. *O sostoyanii gotovnosti podrostkov k bezopasnomu povedeniyu v povsednevnoj zhizni* [Teenagers' readiness for safe behaviour in everyday life]. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii* [Innovative projects and programmes in education], 2011, vol. 3, pp. 70-74. (In Russ.)

Zimina I.S., Deminceva O.A., Gavrilova M.N., Polozova O.V. *Formirovanie gotovnosti uchashchihsya k bezopasnomu povedeniyu v opasnyh situacijah* [Developing students' readiness to behave safely in dangerous situations]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Orenburg State University], 2017, vol. 11 (211), pp. 8-12. (In Russ.)

Khly'stova E.V. *Razvitie perczeptivnoj chuvstvitel'nosti u podrostkov s intellektual'noj nedostatochnost'yu* [Development of Perceptive Sensitivity in Teenagers with Intellectual Deficiency]. *Spezial'noe obrazovanie* [Special Education], 2009, vol. 2 (14), pp. 50-59. (In Russ.)

Useche S., Alonso F., Montoro L. More aware, more protected: a cross-sectional study on road safety skills predicting the use of passive safety elements among Spanish teenagers. 2019, *BMJ Open*, 9, 1-11. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035007>

Volokhova V.I., Koshenova M.I., Shabanov D.M. *Issledovanie dinamiki psikhologicheskogo vremeni v e'pokhu yunosti* [Studying Dynamics of Psychological Time in Early Adolescence]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State Technical University], 2020, vol. 4 (48), pp. 75-90. <https://doi.org/https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2020.4.7> (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 23.01.2023; одобрена после рецензирования 15.02.2023; принята к публикации 10.03.2023.*

*The article was submitted 23.01.2023; approved after reviewing 15.02.2023; accepted for publication 10.03.2023.*